

オンラインアンケート調査回答一覧(11月1日から9日の間で実施)

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
1	令和7年11月1日	新拠点は、傾斜で危険な区域があると聞いて気になっています。そのような部分があるなら、どこがそうなのか知りたいです。	どのような景観になるのか、緑地の扱いはどうなるのか、イメージ図も交えて説明してほしいです。	地震などもあり、エレベーターが苦手になってしまいました。市立病院の非常階段のような階段ではなくて、今の市役所のような普通の階段をつけてほしいと切実に願っています。	50代	北松戸	女性
2	令和7年11月1日				10代	松戸	男性
3	令和7年11月1日	松戸市の現状と将来に亘る財政状況と優先して対応すべき市民サービスを十分に検討して最終案を作成して欲しい。私的には、現地建替を希望します。	建設費現在価値(建設期間の長短を考慮したもの)	家族の死亡と出生事の一窓口での全ての手続きが完了する機能(姫路市では既に機能しています。松戸市でもそう様になっているかも知れませんが)	70歳以上	上本郷	男性
4	令和7年11月1日		職員が少なくても機能型の仕事出来る簡素な建物	建物は大きく立派で無くてもよい！これからはわざわざ役所に行かなくても済む機能型になる	70歳以上	竹ヶ花	女性
5	令和7年11月1日	無し	無し	正確な手続きが出来る事。	60代	稔台	女性
6	令和7年11月1日	移転地に関して、ここは松戸駅東口に隣接していてもっと活用されていい場所です。高低差がある為、商業施設というより、市役所のような公共施設が望ましいのではないのでしょうか。この立地を生かして①と③を道を挟んだ別個のものと考えず、間の公園を市役所の庭園と考え一体化を計って欲しいです。更に言うなら①と③の間を空中歩道で繋ぎ上からの景観にも配慮して欲しいです。	設計案について 機能性、デザインに関して。出来上がった後の使用状況がどうなるか。相模台の候補地に関してはもう少し具体案を示した方が考え易いと思います。	従来の市役所業務だけでなく、一般の市民が訪れてみたいと思えるような機能が欲しいです。例えば相模台の高い立地を利用して最上階に展望室兼食堂を作る。この食堂は職員も一般人も利用出来るようにし、業務に関係なく人がより魅力を感じられるような場所となるのが望ましいです。	70歳以上	岩瀬	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
7	令和7年11月1日	移転案の場所は現在の場所より高台にあり、常磐線方面からの徒歩や自転車での訪庁はきびしい。シャトルバスの運行も必要ではないかと思う。現在の市庁舎のそばには税務署や教育委員等もあるので、私は建て替えが良いと考えている。	利用者の利便性(交通手段)		50代	中和倉	女性
8	令和7年11月1日	費用の試算を知りたい	利便性	待ち時間が少なく、便利なものが良い	40代	松戸新田	女性
9	令和7年11月1日	移転ナシ	既存の建物もあるので有効活用が望ましい	支所もあるので市民が数年に一度しか行かないわけです 求める機能としては データ管理のセキュリティを行う テラスモール松戸もあるので出張をするくらいのフットワークの軽さが欲しい	50代	八ヶ崎	女性
10	令和7年11月1日		移転した場合の跡地の活用方法、現地建替えの場合の建築中の仮庁舎等の費用。	大きな庁舎よりIT等を利用した、コンパクトな市役所。市民が気軽に立ち寄れるような憩いの場。子供や若い人、障害者、老人等が居る介護施設や学童施設の共用施設。	70歳以上	上矢切	男性
11	令和7年11月1日	ヨーカドーのビルも建て替えするならよいと思うが、そうでなければ建て替えが良いと思う。	建設費	無駄なところをなくし、市民が分かりやすく入りやすい場所にして欲しい。	50代	常盤平	女性
12	令和7年11月1日	イトーヨーカドー東側の廃墟を解体して、新庁舎を作れば良いと思います。	現地建替は、一時移転費用も掛かり無駄だと思います。	公共交通機関から近い場所に移転してください。	40代	小金原	男性
13	令和7年11月1日	現地建て替えの場合は具体的な道筋が見えるが、移転の場合の工事内容があまり見えて来ないので比較としては比べにくい気がします。	近くの住まいではないが、内地を利用する際の周辺道路状況や住宅への影響も判る範囲では公開してほしい。また、比較とは関係ないかもしれないが市民としては着工中の役所利用への具体的な利用方法もどうなるか知っておきたい。	明るく開けたイメージが持てる場所や馴染みやすさ。→今は手続きに待たされてる感があるので、時代に合わせ利用待ち時間の有効活用しやすさを機能的になるよう検討してほしい。	50代	上本郷	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
14	令和7年11月1日	現地建替えが良い	立地、環境、将来的	市民に優しい、市民が行きやすい	50代	根本	女性
15	令和7年11月1日	移転の方が、これからの時代を見越した施設ができる て期待している。	小中学校、大学に通う子供達の安全確保	緊急時の拠点である事に変わりはないが、体が 不自由な方でもスムーズに動けるように。	60代	小根本	男性
16	令和7年11月1日	・説明詳細については素人ゆえに、あまりわからない。 ・予算額が、低い方が市赤字財政考慮すると望まし い。・移転の計画では、既存の土地を売却し費用一部に 充当する、とあるが、まず、売却額が不透明でもあり、 (森学じゃ無いが)、土地が高台でもあり、後日の瑕疵 発生可能性リスク考慮すると、やはり、現在地での建て 替えが、望ましい。	無し	・市民への諸報告と、報告力　・市財政の健全 化(黒字化)と、それらの金額目標、及びその計画 達成への手法と、時期的計画力・実行力	70歳以上	五香地区	男性
17	令和7年11月1日	メリット、デメリットが分からない	駐車場の混雑渋滞予想(現市役所は道路を塞いで並んでいる ことがあるため)。メリット、デメリット。	柔軟性。素早さ。	20代	栄町西	女性
18	令和7年11月1日	現地建て替え希望	移転先はアクセスが心配	ワンストップ申請	60代	小山	女性
19	令和7年11月1日		移転する場所を再検討すべき	キャッシュレス、オンラインシステム	30代	胡録台	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
20	令和7年11月1日	移転先の場所が分かりにくい		待ち時間が少なくなるシステム	20代	日暮	女性
21	令和7年11月1日	現地建て替えの方が不安は少ないと思う	近所に住む住民の意見。市役所の傍となると、人の出入りが増えると思うので。	専門知識のある人材を置いてほしい。	30代	小金原	女性
22	令和7年11月1日	無し	無し	無し	20代	千駄堀	女性
23	令和7年11月1日	移転案について将来の物価について考慮しないとあるがインフレ傾向にあることは確かなので、比較し辛い。	利便性や安全性。移転した場合、現市役所の跡地を有効活用して得ることができる利益や効果を考慮し、その分を移転案の費用から相殺して考えることが重要である。長期的な目線で考えるべき。	耐震性	20代	三矢小台	男性
24	令和7年11月1日			待ち時間短縮のためにQRコードですぐ読み取って回答できるように対応してほしい。ペーパーレスがいいと思います。	30代	五香	女性
25	令和7年11月1日	場所が大きく変わるわけではないので、あまり意見はない	現地での解体の場合、その間仮設が必要なのか否か等	きれいで使いやすく、賃貸で住んでる人も、永住したいと思えるようになってくれればなんでもよい。	20代	仲井町	男性
26	令和7年11月1日				30代	松戸	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
27	令和7年11月1日		相模台エリアの利便性	利便性 相模台エリアと駅の動線	20代	岩瀬	男性
28	令和7年11月1日	現地でいいと思う。坂があると辛い。	駅からのアクセス。バス停からも近い場所がいい。		30代	古ヶ崎	答えない
29	令和7年11月1日	移転の場合に広さが足りないことを踏まえ、②+③とか複数の土地利用は検討外ですか？或いは検討したことがあるがプランとして外されたのでしょうか？外された場合は理由も知りたいです。なお、土地の合算利用については②の一部と③のように、全ての土地購入でなくとも良いです。	現地利用の場合の工事期間中賃借費があるなら移転の場合の土地購入費用だけでなく売却費用は比較資料に入りますか？また、移転の場合の現地、現地建替の場合の移転候補先をどうするのかを比較したい。	役所の人を増やさず、戸籍等の書類は極力電子化して人件費を使わず費用も抑えられるようにすべき。役所の人材も自動化やAI利用などにより削減するか、事務系作業から現地対応が必要な仕事にシフトするべき。あとはもっと市民が安く気軽に使える食堂などがあると役所に行きたくなり、イメージUPにも繋がるかと。	50代	岩瀬	男性
30	令和7年11月1日	建替(移転先での建替も含め)には反対です。キテミテマツドの中に移転出来ないでしょうか？		①非常時(災害など)に備えて安全な場所、建物であること。②今後はオンラインで出来ることも増えると思いますので、大きな建物は必要ない。②車の運転が出来ない高齢者や障害者のために交通の便がよく、バリアフリーであること	60代	三矢小台	女性
31	令和7年11月1日	良い	他の市役所	万人に使いやすく	50代	六高台	女性
32	令和7年11月1日	松戸駅からのアクセスは、現地の方が分かりやすく、交通量が多くない道を歩くので安全。移転案は高低差が激しく、経路も分かりにくい。小中大学生の通学経路にもなっており安全性の観点で劣る。	地盤の強度、駅からの所要歩数	市民が足を運ぶ必要がないよう、電子化を強力に推進してもらいたい。	40代	胡録台	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
33	令和7年11月1日	移転新築が良いと思います		アクセスの良さ	60代	三矢小台	女性
34	令和7年11月1日	現在地で建て替え			60代	松戸新田	男性
35	令和7年11月1日		建設後の長期維持管理費		70歳以上	八ヶ崎	男性
36	令和7年11月1日	とてもわかりにくい	とてもわかりにくい	市役所、支所の土日も開庁してほしい。あと支所で手続きできる項目を増やしてほしい。特に障害福祉課は支所で手続きできたほうが負担が軽減できる。	40代	平賀	女性
37	令和7年11月1日		できる限りの経費削減と、長期間使える建物	駅から近いこと、フェーズフリーの建物・施設であること	30代	胡録台	答えない
38	令和7年11月1日		アクセスの便利さと駐車場の広さ		60代	串崎新田	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
39	令和7年11月1日	松戸中央公園は夜とかは暗くて怖いので、建物が建つ事で安全な雰囲気になる事は嬉しいです。	新しい建物を作るのなら、市民が利用するサービス(図書館など)の利用者数の増加数など、使う人が増えるかどうかも大事だと思います。	松戸市は図書館が貧相で子どもたちも私たちも使いたいと思える施設ではないです。50万人都市に相応しい図書館が必要です。子育てに優しい松戸を目指すのなら子供の教育に熱心な子育て世代にアピール出来るような図書館機能の設置を願います。	40代	松戸新田	女性
40	令和7年11月1日	移転は反対。立地面から、ヨーカ堂経路NG、勾配徒歩による、遠ざかる役所は避けたい。	立地比較。	人間機能の改善。我、関せず態度撤廃。	70歳以上	六高台	男性
41	令和7年11月1日	現地建て替えでも移転建て替えでも、市庁舎が大きすぎます。市民にとって年一回も行くことの無い建物を立派にすることに意味はないです。キテミテマツドに空きスペースがいっぱいあるのでそこに引越すれば良いのではないのでしょうか。	市民の利用率とか利用回数とか利用者数とか。市民が使ってこそその市庁舎だと思います。	市役所は申請書とか取りに行くのにしか使われていません。市民の日々の生活に役立つ機能だけで良いです。図書館とか子供が雨天でも遊べる場所とか、市民がたくさん使えるサービス機能が欲しいです。	30代	二十世紀が丘美野里町	女性
42	令和7年11月1日	現地建替にせよ移転にせよ、現状の市役所機能をそのままにすると考えているところに問題があると思います。「市民に来館させて、市役所職員は役所の中で事務処理をする」と言う、「お上と庶民」みたいな考えの役所スタイルは現代に合わないと思います。今は分権の時代なので松戸市各所の支所に職員を配置して本庁は最低限度にする。そうする事で市役所職員も市民の声を近くで聞けて市民サービスも良くなると思います。	「利用者の増加」についても検討すべきです。駅前に移転することで利用が増えるのでなければ駅前に立地する意味がありません。	ITが普及しているので50代以下であれば役所での申請などはオンラインで対応できます。今後さらにITに慣れ親しんだ市民が増えることを考えると、現在の様に市役所に来館できないと事務処理が進まないというお役所仕事はほとんど不要になると考えます。市役所職員の為に市役所を作るのではなく、利用者の事を考えるのなら申請等は全てオンライン対応にして、実際に来館しないといけな特定業務のみを市役所で行うという様に。	50代	二十世紀が丘美野里町	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
43	令和7年11月1日	移転先は高台にあり、洪水災害には強いと思うが地震災害の場合は松戸駅側から市役所に行くのが難しく、周辺道路の交通渋滞がよけいに酷くなると考えられる。司令塔となるべき場所に職員さえも行くのが困難な場所になると思います。また、ヨーカドーが存続しなければお年寄りには行きにくい場所。	市民の市役所に行くまでの方法、周辺道路の状況。	変に市民に気を遣うことなく、一企業として市民の為に市役所となって欲しい。	50代	三矢小台	女性
44	令和7年11月1日	移転案は、建物が分散しているので、各部署の連携が取りにくそう。市民も迷いそうだと思います。現地案は建物が集まっているので便利そうです。	来庁舎の庁舎内の移動距離について比較してほしいです。	図書館を併設してほしいです。	30代	松戸	男性
45	令和7年11月1日	現地建て替えが絶対良いです。相模台だと行きにくいし、ヨーカドー前の道路が年度末とかになると全く動かなくなる恐れがあると思う。	アクセスのしやすさ	隣の市川市役所みたいに豪華にしくなくても良いですが、バリアフリーは絶対お願いします。本館にエレベーターがないので正面から入った時に新館まで行くのは大変でした。あと、用事が終わったあとに休憩出来るスペースもあると嬉しい。	50代	緑ヶ丘	女性
46	令和7年11月1日	相模台は徒歩で行くのが大変なような気がします。ヨーカ堂がいつまでもあるとは思えない。	市役所というシンボルランドマークとしての見栄え	コンパクトでスピーディな対応が出来る市民サービスの提供と、市民の文化的活動が出来るスペースの提供。	60代	根本	男性
47	令和7年11月1日	現地建て替えに賛成です。移転地は、取付道路が一方通行とかで良くなく、さらに交通状況に拍車をかけます。慣れ親しんだ現地で良いです。移転後は、マンションなどに建て替わる恐れがあり周辺環境が激変します。	周辺環境、交通状況	簡易な申請、迅速処理、無駄の削除。	60代	小根本	男性
48	令和7年11月1日	現地建て替えを支持します	市民(使用者)の人の流れ	1箇所でなるべく色々なことが解決できる	60代	常盤平	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
49	令和7年11月1日	①の場所への移転案が良い	仮移転中のコスト	一層のデジタル化による少ない職員による市民サポート機能	50代	胡録台	男性
50	令和7年11月1日	比較条件が文字の羅列で比較しにくい。	交通アクセス(高齢者は自宅付近からバスが多い)及び建築後の駐車場台数の比較もかなり重要と思われる。また、移転の場合は図面を見ると公園の緑を森林伐採をするようだが、その面積も松戸に緑を残したい人も多いので知りたい。	各課の連携及び柔軟性。連携についてはたらい回しが多い。役所はそれが普通かと諦めていたが地方の役所に行った際、回るであろう課がほぼ順に隣になっており、しかも場所移動はあるものの職員から職員に書類が渡り、各課ごとの受付や手続きの時間および手間短縮に驚いた。柔軟性については、例えではあるが書類1枚やハンコの押忘れなどで再来庁しなくてもすむ提案などがないので柔軟な対応を求める。	50代	上本郷	女性
51	令和7年11月1日	特になし	特になし	特になし	40代	柏市	答えない
52	令和7年11月2日	現地建て替えの賃借費について：賃借費削減の目的で、児童・生徒数の少ない学校を廃校にし、仮庁舎として活用した場合の見積もり金額が知りたいです。公共施設を活用すれば、建築期間が長くても、安く収まるのかと思います。	移転建て替えの際の換地について：換地費用削減の目的で、②の土地は購入せず、①と③のみの敷地を活用し、新庁舎2棟(高層?)を建てた場合の見積もり金額が知りたいです。	財政難とうかがいます。就学援助の認定を他市と同等に厳しくしたり、給食費は従来通り自己負担としたりしていただきたいです。税収の支出先について、再検討をよろしくお願いいたします。	50代	千駄堀	女性
53	令和7年11月2日				50代	二十世紀が丘	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
54	令和7年11月2日	現在の場所で改築が望ましい。	松戸駅から朝行く場合、イトーヨーカドーがオープン前だとエレベータが使えないため階段を利用となる。職員などがその時間に階段を使った場合、渋滞しますが、対策は検討してますでしょうか。	土日でも対応してほしい。シルバー人材利用など。	40代	古ヶ崎	男性
55	令和7年11月2日	移転の際駐車場が確保できるのか、近隣道路の整備が出来てるのかきになる。	近隣の道路整備	建設費用より市民のために税金を使って欲しい。	40代	古ヶ崎	男性
56	令和7年11月2日	移転の場合の徒歩でのアクセスについて、計画内に含まれていますか	移転の場合の住民への負担	特になし	50代	松飛台	男性
57	令和7年11月2日	選挙にて相模台移転は反対と市民は投票したので 現在ある場所に建て替えるべきでは無いか？		市長選にて市役所相模台移転は反対と市民は票を入れました。現在の場所に市役所は建て替えるのが筋では無いか？	40代	野菊野団地	男性
58	令和7年11月2日	移転には賛成だが、駐車場を増やしたり現状よりも市民の利用しやすい環境を作るべき	交通手段	便利で利用しやすい市役所	40代	松戸新田	女性
59	令和7年11月2日	移転新築が良い。歩きで坂を登るのも、くねくねした狭い道で車で行くのも嫌だったので。	駅からのアクセス		50代	新松戸	女性
60	令和7年11月2日	予算案の比較があるとより良い判断ができるため、正確な市民の声が聞けると思います。	行政サービスへの影響(現地立て替えの場合、仮庁舎でのサービス縮小など)	デジタル化、横連携の強化	30代	秋山	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
61	令和7年11月2日	建設計画の中で具体的な庁舎の階数動線の動きが見えないのである程度の設計ができないと判断が難しい	建て替え時の二回掛かる移転費用・「賃料」・「市役所機能整備費」・「賃貸物件現状復旧費」	市民が訪れやすい動線の配慮をした市役所の課割をして欲しい	70歳以上	松戸新田	男性
62	令和7年11月2日	相模台地区は公園を整備して残した方が良いです。	建設費を優先でお願いします	生活困窮者への寄り添った対応	50代	上本郷	男性
63	令和7年11月2日			市のシンボルとなるよう、市民の利用時の利便性を考慮すべき	40代	東松戸	女性
64	令和7年11月2日	現地点の場所だと駅から場所が少しわかりづらく、新しい場所ならイトーヨーカドー5階から出てわかりやすい気がする	使い勝手は、良くなるのか？		40代	松戸新田	女性
65	令和7年11月3日	移転先について、拠点が分散されておりかつ間に公園があるため行きづらそうである。	高齢化、国際化を考慮した市民の使いやすさ。また、身障者職員、高齢者職員の勤務を考慮した市庁舎の建築をしてほしい。	市役所自体のDX化を進め、固定化した設備を最小限にした市役所(例:バーチャル市役所を作り、物理市役所の縮小)	50代	南花島	男性
66	令和7年11月3日	特にございません。移転先では土地が狭くなると聞いておりましたので、延べ面積も変更無しでの比較とのこと安心しました。	経済発展の試算、渋滞対策の試算、住民目線でのサービスの違いを数値化、環境面での比較	高齢化社会への街づくり戦略	50代	和名ヶ谷	男性
67	令和7年11月3日	拠点は1箇所が良いと思う	駅からのルートや交通手段(平地なのか高低差があるのか等)	若年層から高齢者層まで誰もがわかりやすく、利便性のある市役所	50代	松戸	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
68	令和7年11月3日	建設費や建設期間は、仮でも良いので現状見えている数字を載せてもらえるとよりイメージしやすい	・市役所としての機能差(耐震性能、バリアフリー、など)・建設期間中の市役所機能の実現方法・(特に移転新築する場合の)新たな土地に新築することによるメリット	各種申請機能はオンラインに移行すべし。	30代	新松戸	男性
69	令和7年11月3日	移転の場合、解体費と移転のための費用が余分にかかるので反対です。今の場所で建て替えて下さい。	人の動線、移転する事での周辺の飲食店への影響・活気	気軽に市民が意見を言える場	40代	根本	女性
70	令和7年11月3日		跡地利用	コンビニ感覚で行ける場所	40代	八ヶ崎	男性
71	令和7年11月3日	イトーヨーカドーの裏に作るとなると、朝早い時間に行く時に階段が多く行くのに大変だと思う。また既存の場所に建てる方が道などの整備など必要がなく結果としてプラスの面が大きいと思われる。	車で来る人が市役所は多いと思うので、道路面での改善点などを比較対象に入れた方がいいと思う。テラスモールができた時みたいに渋滞を作る原因になることはしてはいけないと思う	マイナンバーをもっと活用した、滞在時間が少なく済むような機能	30代	根本	男性
72	令和7年11月3日	移転地がイマイチ分からない	アクセス(特に車での)	これまでと同様	40代	北小金	男性
73	令和7年11月3日	現在駅近にも関わらず有効活用されておらず治安面でも不安感のある、松戸中央公園を含めた周辺の整備も含めて移転を伴う建替が望ましいと考えます。	柏駅周辺と比べて劣後している市街地の拡張性	公共交通機関の利便性(駅のみならず、バスターミナルも含めて)	60代	松戸	答えない

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
74	令和7年11月3日	現地建替え案の3で解体した新館から本館玄関前花壇下階段までが新庁舎利用スペースとなっていますが、本館と新館の連絡通路の中間から本館玄関前花壇下階段までを新庁舎利用スペースとしてもらいたいです。そうすることで数十年後の新たな庁舎建て替え問題に直面した時、新駐車場スペースに新庁舎を建設することができるからです。	数十年後に新たに直面する庁舎建て替えの対応について(できそうか・できなさそうか)	その時期が到来したら市からの各種給付金の情報や手続きのお知らせを登録者の対象年齢者個人へ知らせてくれる機能(Eメール等へ)	50代	古ヶ崎	男性
75	令和7年11月3日			土日祝も午前中だけでもあけてほしい。	40代	河原塚	女性
76	令和7年11月3日	現在地での建て替えを支持しますが、比較条件となる情報項目が少なすぎです。どのような部署がいくつ入るのか、近隣のまちづくり計画はどう考えるのか、商業施設やマンションは併設されるのか、他都市のモデルケースやAI活用による行政機能再編など、もう少し市民に情報をください。	どのような部署がいくつ入るのか、周辺のまちづくり計画はどう考えるのか、商業施設やマンションは併設されるのか、他都市のモデルケースやAI活用による行政機能再編、各種移転プランの想定経済効果	行政機能の効率化、道路などのインフラ更新、町会はじめコミュニティ活動への支援(後継者となる若者の参画支援)など	40代	松戸	男性
77	令和7年11月3日	現地は駅からの距離が遠く、また坂道もあるため、高齢者や身体が不自由な方にとっては不便な立地に思います。実際、市庁舎に向かう途中で体調を崩されている市民の方をお見かけしたこともあります。可能なら駅から近く、平面な経路(無理ならシャトルバス運行など)を検討いただけますと有難いです。		図書館の併設	30代	胡録台	女性
78	令和7年11月3日		メリットデメリットも各々出したら若い人でも理解しやすい	土日毎月2回程開庁してほしい	20代	五香西	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
79	令和7年11月3日	現地建て替え	市民の利便性	各部署の連携と合理化	70歳以上	六高台	女性
80	令和7年11月3日		交通の利便性	インフォメーションセンター	50代	紙敷	男性
81	令和7年11月3日	相模台の土地を利用すべきです。駅前でありながらあのゴースタウンは早く何とかすべきです。	駅からのアクセス	文化の発信地	60代	本町	男性
82	令和7年11月3日	移転し全ての機能を移転先に集約し、市役所行政を効率的に運用すべきである。	現在の市役所用地の売払収入予定額を算出すべきである。	大規模地震等の災害時対応機能を最優先で整備すべきである。	60代	上本郷	答えない
83	令和7年11月3日	中央公園のグラウンドをなくさないでほしい。この10年で日々の遊び場として、松戸まつりなどイベントの会場として、すっかり市民生活になじんでいます。子供たちがのびのびと野球やサッカーの出来る貴重な場所です。災害時にもあれだけの広さがあれば、拠点として有効利用出来るのではと思います。		これからも積極的にオンライン活用を進めてください。	40代	胡録台	女性
84	令和7年11月3日		現地建替え案の市役所機能の借移転にかかる費用。現地また移転案のその後の現市役所跡地や移転しなかった場合の相模台の活用についての想定費用。	中央図書館と呼べる規模の蔵書や機能をもった、図書館フロア。	40代	大橋	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
85	令和7年11月3日	移転案で庁舎が南北に200m分断されることは多様な市民の来訪に対してデメリットと考える	緑地や環境の保護、工事時・完成後の交通動線(車両・徒歩)と駐車場、新庁舎の維持費(光熱費等)	駅至近なので会議室等はコミュニティ施設としても活用を希望、災害対策拠点として交通・通信手段の確保は必須	60代	本町	男性
86	令和7年11月3日	特になし	特になし	人手不足解消と効率の為、AIを利用して効率化を徹底していただきたい。仕事が出来ない(意欲や向上心の無い)職員は削減出来るシステムを構築実行し、非常勤職員は減らす(保育士等要資格保有者以外)。職員の働きを明確に、賞賛されるべき事はきちんと明示し職員の能力やモチベーション向上をはかっていただきたい。これからも新しい事はどんどん実行していただきたい。	50代	竹ヶ花	女性
87	令和7年11月3日	現地建て替え案は安心です。移転案は市役所を2つの場所に分けるということが、そもそも変ですし、高台なのが危ない。高齢者や障がい者にとっては、市役所の往復だけでも大変です。相当の区域に手をつけなければならず、お金もかかります。今は昭和の高度経済成長期ではありません。開発より市民の安心に、市民の心に届く市政を。	「緑を守る」「歴史、文化財保存」	くつろげる場所、市の職員の皆さんに混じって食事を取りたい	70歳以上	松戸	女性
88	令和7年11月3日	建設費・建設期間等いろいろな意見はあると思いますが、市民にとって一番大事な安全・安心を最優先に考慮し候補地へ移転するべきと思います。	特にありません。	近い将来に訪れる可能性がある大震災等の災害時に、市民の安全安心の為に考えられる全ての準備ができる市役所となることを切望します。	60代	殿平賀	男性
89	令和7年11月3日	現在の場所にて建て替えした方が良い。駅からの移動が平坦なので行きやすい。移転先は坂であるし、何より緑の少ない松戸駅周辺の歴史もある、木々には四十雀などの野生の鳥もいる。もっと豊かな公園づくりを中央公園で行ってほしい。	実際に働くかたの通勤経路は平坦な現在庁舎の方が坂を登るより良いのではないのでしょうか。平日毎日なので坂を登っての通勤は大変だと思います。通勤者の本音の意見が知りたい。	市民が分かりやすく目的に行けるようにレイアウトを考えてください。車椅子の方もスムーズに動けるように動線は広くとってもらいたい。市民が憩いの場となるミニ公園も中庭的に入れてください。カフェもあるとなおいいです。	70歳以上	胡録台	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
90	令和7年11月3日	候補地以外の案はないのでしょうか、例えば既存の建物を買取り、市役所風にリニューアルするという案（例えばキテミテマツドの建物）	1で申し上げたように、既存の建物（例えばキテミテマツドを全館市役所風にリニューアルする）を買取る方。	すぐやる課に関わらず、すべての事象に速やかな対応（時間がかかりすぎる）を期待します。	70歳以上	三ヶ月	男性
91	令和7年11月3日	移転の場合、今の庁舎の跡地をどうするのか？	移転の場合は跡地の補修などにかかる費用	情報集約機能、コンパクトにして実際の窓口は分散させてオンラインで市役所に集約する。	40代	上本郷	男性
92	令和7年11月4日	移転先は市有地1の区域でやるべき、換地2や保留地3の使用は避けるべき。駐車場がいらないところへ移転すべき。市役所の窓口業務はキテミテマツドの空いてる階を使用するなどすべきであって、公園の一部を破壊することは許されない。このことから、現地での立替がいいのでは。			40代	古ヶ崎	男性
93	令和7年11月4日	移転に賛成		駅近の立地の良さ	60代	金ヶ作	女性
94	令和7年11月4日	各地域に支所があるから、移転などしないで今の場所での建て替えの方が良いと思う。なるべくお金をかけないで、その分市民の為に使うようにして欲しい。	駐車場の駐車台数とかも。	特になし	50代	六高台	男性
95	令和7年11月4日	候補地は、敷地が広く、駐車場とかも、分散され使いづらそう	周辺環境整備	わかりやすい運営	60代	岩瀬	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
96	令和7年11月4日	現地での建て替えにあたり、道路の拡幅が必要とのことだが、工事だけなら、現在の来館者用駐車場側から搬入動線は確保できると考える。なぜ拡幅が必要なのか。説明が不足しているように思います。	周辺道路への影響。移転案では、敷地につながる道路が、松戸駅東口のイトーヨーカドー前の混雑する道路か、6号線を超えてから道路しかないが、松戸市内から6号線を越え、市役所の敷地にアクセスする交差点の状況が悪い。	ワンストップサービス。住人が必要なサービスと、入札や法人が必要なサービスをわけ、それぞれワンフロアでできる限り、完結して欲しい。現在はワンフロアどころか、建物が違う場合すらあり、とても不便です。	40代	牧の原	男性
97	令和7年11月4日	キテミテマツドに入居ではダメですか？	自前でないとダメな理由はあるのですか？	市民に寄り添った公共サービス!これからも今までも変わらないと思います。	40代	日暮	男性
98	令和7年11月4日	駅からのアクセスや、利便性や今後のまちづくりを考えると移転が望ましいと考えています。	掛かる費用や期間だけでなく、新庁舎と周辺整備による経済効果なども含めて検討してほしい。	手続き関係を行う場所というだけでなく、人々の憩いの場所となるようなまちづくりを兼ねた施設。	30代	紙敷	男性
99	令和7年11月4日		松戸駅からのアクセスの容易さ	バリアフリー対応	60代	金ヶ作	男性
100	令和7年11月4日	現地建て替えがいろいろと合理的	周辺環境(交通事情など)	防災機能	60代	岩瀬	男性
101	令和7年11月4日		駅に近い、平坦な場所にあるなど、訪れやすい立地かどうか	市民生活における相談窓口が充実している	50代	新作	女性
102	令和7年11月4日	現在の市役所の延べ面積はどれほどでしょうか？移転案は2棟か3棟で建築する予定でしょうか？この場合、移動という無駄はないでしょうか？	何階建てを予定しているのでしょうか？	バリアフリー、避難所としても有効活用	60代	胡録台	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
103	令和7年11月4日	建物は分散しない方がいい	交通利便性	コンパクトにまとまっていること	40代	河原塚	男性
104	令和7年11月4日	延べ面積、駐車場含めて変わらないなら問題なし	特になし	事前予約ができる。ネットで素早くできる。市役所での待ち時間が少ない	30代	牧の原	男性
105	令和7年11月4日	移転せずに今の場所に建て替えが良い	移転せずに今の場所に建て替えが良い	IT化	20代	根本	男性
106	令和7年11月4日	今の市役所は手狭なのか色々な場所を借りていると聞きました。現地建て替えと折角獲得した新拠点の2拠点にバラバラだった市役所を集約する案はできませんか	面積、使いやすさ	使いやすい場所	40代	根本	男性
107	令和7年11月4日	移転の1	法務局など他の施設と近い方がいい	保育施設	40代	胡録台	男性
108	令和7年11月4日	現位置建て替えに強く賛成	建設中における業務の実施体制、市民への案内	特にない	60代	根本	男性
109	令和7年11月4日		将来の拡張性や転用可能性	防災・災害発生時の対応機能	20代	五香	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
110	令和7年11月4日	基本的な比較条件は妥当ですが、仮庁舎費用・維持管理費・防災性・利便性など、市民サービスや長期的視点も条件に加えてほしいです。」	建設費や工期だけでなく、市民の利便性、防災性、将来の維持管理コストも含めて総合的に比較すべきだと思います。	まちづくり・経済波及効果 駅前再開発と連動しやすい → 行政機能が中心部に集約され、民間商業との相乗効果が期待できる。→ 来庁者の回遊による商業活性化(イトーヨーカドーや周辺店舗への人流増)。新しい市の顔として象徴的 → 「駅前＝市の玄関口」として、デザイン性や市民サービス向上をアピールしやすい。	50代	松戸	男性
111	令和7年11月4日	現地建替えがいいと思います。	ハザードマップ上でより安全かどうかという観点が必要であると思います。	窓口がわかりやすく、待ち時間の少ないことと、有事の際に最も安全であることです。	40代	和名ケ谷	男性
112	令和7年11月4日	段階的整備について、案内のあるR6.1の資料では、早急な建替えの必要性や建設コストなどの不透明性から採用したとありますが、仮庁舎が決定され、現地で37,000平米を集約できる現在であれば、移転案も同条件で比較することが妥当であり、①②に分けず、①に37,000平米を集約し比較すべきではないでしょうか。その方が来庁者の利便性や大切な駅前土地の活用法にも優れると考えます。	数値での比較は理解しやすく助かりますが、松戸駅前は都市再生緊急整備地域に指定されているため、今後のまちづくりを見据え、市役所をどちらに整備することが駅前活性化につながるかも慎重に比較検討いただきたいです。新拠点ゾーンは重要なエリアですので、長期的視点で大切に活用していたければと思います。		30代	八ヶ崎	
113	令和7年11月4日	移転案において、最終的に庁舎が分散するところが移転の意義を感じない。	庁舎へのアクセス性	災害に耐えうること、庁舎を集約すること。※一つの建物に集約するということではなく、一つの敷地に集約するということ。	10代	県内他自治体	男性
114	令和7年11月4日	1期2期と半分ずつ作って繋げるようにすればいながら、工事出来ると思うが。	建築工法について、検討した方が良い	防災拠点としての機能	40代	二十世紀が丘	男性
115	令和7年11月4日	移転は建物が2つに分かれるので不便になりそうです	周辺への影響や交通の動線	防災機能の強化	40代	小根本	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
116	令和7年11月4日	市役所へのアクセスがどうなるか、詳細が知りたい。利用者として重要な点。	利用する市民の観点、駅や6号線からのアクセス、敷地内施設の利便性。	事務手続きの場所だけでなく、芸術や文化の発信機能が欲しい。	70歳以上	八ヶ崎緑町	男性
117	令和7年11月4日	現地建て替えに賛成	利便性	ネットで手続きできる環境	40代	根本	女性
118	令和7年11月4日	駅からのアクセスを考えると、移転建て替えの場所の方が良いと思います。ヨーカドーのエレベーターやエスカレーターを使えない時はどうするのか気になる場所ではあります。各方面へアクセス出来るバス停もヨーカドーの前にあるので、市内から皆が利用しやすいと思います。	市役所の機能が1箇所にまとまった方が便利なので、それが叶うのはどちらなのか？今はバラバラで不便。	図書館やイベントが行える様なスペースがあると、賑やかな楽しい市民が集える場所になると思います。普段から行きたくなる様な場所が、災害時等に利用しやすく助け合える場所にもなるのではないのでしょうか。	60代	稔台	女性
119	令和7年11月4日	現地建替え案に賛成する。移転案は、移転予定が駅に近い高台であり、一等地。もったいない。皆が休憩などにも利用できる図書館を設けるべき(いわき駅前の図書館を参考に)。また、駅近くに高校が無いのが松戸駅周辺が繁栄しない原因。高校を誘致してほしい。	市役所を建設しなかった方の土地の活用	手続きなどしに来た人を待たせない機能	60代	根本	男性
120	令和7年11月4日	移転候補地は用地が分断されており、庁舎機能の一体化や市民の利便性に問題があると感じる。	現地建て替えの場合、仮庁舎をどこにするのか、どのような不便が生じるのか比較検討資料が欲しい	高齢化社会を迎えて高齢者でも行きやすい、分かりやすい庁舎を望む。	50代	紙敷	男性
121	令和7年11月4日	計画実行の即効性を考えたら、現在地での建設が妥当だと思う。	市役所への自動車でのアクセス性	既存機能で不満はないが、ハローワークや社会保険事務所を統合してはどうか。	40代	稔台	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
122	令和7年11月4日	松戸駅周辺以外での移転を検討すべきではないか？交通渋滞、災害対策の面で両案とも問題があると思う。平坦かつ、アクセスしやすい場所を検討すべきではないか？	ランニングコスト、移転案、建替え案現時点でのメリットデメリットその対策	受付ありきではなく、電子申請、自宅や会社からネットアクセスなどで手続き、申請をより充実。対面ではなく、各支所や駅などからテレビ受付などが可能なシステムを構築すべき。ハードよりソフト重視で実施していく。	30代	上矢切	男性
123	令和7年11月4日	正直分かりにくい。コンサルタント会社が作成した内容をそのまま生かすのではなく、市担当者目線でA3一枚に集約が望ましいのではないか？	市民の意見を載せるべき（アンケート調査結果など）。現状では市民の意見がわからないし、時間が経過すれば意見も変わるはず。民間の開発事業者と連携してもよいのではないか？	WEB機能を充実させ、小規模で運営できるよう改善すべき。	50代	東松戸	男性
124	令和7年11月4日	①移転案の土地取得費用が、最終的な費用総額に最も大きく影響するため、その算定根拠や金額の変動リスクについて詳しく知りたいです。②どちらの案でも仮移転が必要であり、その賃貸費の試算や市民サービスへの影響について、具体的なイメージができるように示してほしいです。③現地案の周辺道路の拡幅や擁壁の改修など、付随する工事の費用と期間が、比較にどの程度含まれているのか、その範囲を明確してほしい。	①洪水ハザードマップや液状化リスクなど、災害に対する敷地の安全性の比較。災害時に代替交通手段が確保できるか、ライフラインの堅牢性など、緊急時の拠点としての機能の比較。②最寄り駅の公共交通機関からのアクセス時間やバリアフリー度を比較。来庁者の分布を考慮し、松戸市全域からアクセスしやすさの比較。	①防災指令拠点機能と安全性の確保②市民サービスの向上と利便性 ③市民交流と情報発信の拠点機能 ④将来の変化への対応と環境への配慮	40代	松戸	男性
125	令和7年11月4日	現地建て替えが良い	ありません。	今の機能で十分です。	50代	根本	男性
126	令和7年11月4日	移転の場所が分かりにくい	行きやすさ、便利さ	すぐに動いてくれるところ	30代	中和倉	女性
127	令和7年11月4日	現地建て替えは、不便な期間が長期化すると思います	跡地利用のメリット	防災拠点	60代	松戸	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
128	令和7年11月4日	市庁舎の施設は分散したり建物間が離れているのは望ましくない。また、市庁舎移転のみが焦点になっているが、図書館や市民劇場等の他の老朽施設の更新や新拠点ゾーンの商業文化施設の機能集積などを含めた総合的な視点で評価をするべき。	1問目で述べた通り、市庁舎移転以外の図書館や市民劇場の更新、商業文化施設の機能集積、都市機能の更新等も含めた総合的な都市再整備に係わる費用や効果で比較したほうが良い。	駅周辺の図書館本館や市民劇場が老朽化し、他都市の文化施設と比べて見劣りするため、市庁舎建て替えと合わせて複合的な施設として再編すると良いのではないか。併せて同規模の他都市と比べて劣るポイントである商業集積についても、貴重なまとまった種地があるため、これを機会に一体的に強化するべき。	30代	岩瀬	男性
129	令和7年11月4日	移転案は、通称「地獄坂」と呼ばれている道路を拡張して両面通行にするなど、あまりにも危険で無謀な計画である。	工事中のみならず、移転後も小学校、中学校の通学路が危険に晒されるので、子供たちの安全性についての比較。		70歳以上	松戸	男性
130	令和7年11月4日	移転の場合の2の土地利用については、国の承認が必要と書いてある。不確かな土地に計画するリスクがある。	自然災害があった場合、市役所は対策拠点となる。地盤の強度が求められる。移転予定地は地盤が脆弱だと思う。移転地は、小学校、中学校、大学が近い。通学路として使っている子供たちを危険にさらす。	高齢化を見据えて、市役所・保健所・税務署など一か所に集約された施設が理想的	70歳以上	松戸	女性
131	令和7年11月4日				70歳以上	松戸	男性
132	令和7年11月4日		災害時の周辺施設含めた利便性と機動性。維持管理費(ランニングコスト)。周辺地域への資産価値のインパクト。建て替えの場合と、移転の場合での経済効果(直接効果、間接効果、誘発効果など)などについても知りたい	周辺地域への相対的な相乗効果(市役所機能だけにとどめない効果)。駅周辺商業施設含めた全体的な再開発の中心として町全体を活性化させるための機能	40代	胡録台	男性
133	令和7年11月4日			高齢化、外国人労働者、片親家庭など多種多様化する市民が共存する窓口、仕組み作り	30代	西馬橋	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
134	令和7年11月4日		比較以前の問題で現状の市の財政が厳しいのにあえて移転する必要はないと考えます。既に購入してしまった国有地は売却し、現在地での建て替えを目指すべき。	現行通りで良いです。	50代	樋野口	男性
135	令和7年11月4日		市民の利便性、アクセスなど	防災、治安維持	30代	東松戸	男性
136	令和7年11月4日			今の市役所の建て替えを希望します。	70歳以上	松戸	女性
137	令和7年11月4日	現地建替えがシンプルに感じるが、移転した場合の周辺環境がどのように変化するか気になる	周辺環境の変化	各手続き簡略化、ペーパーレスやオンライン申請の充実	30代	胡録台	女性
138	令和7年11月4日	・できれば一つの場所(建物／繋がっている建物)で手続きを済ませたいと思います。		電子化、効率化、利便性、分かりやすさ	40代	和名ヶ谷	女性
139	令和7年11月4日	各案が松戸中央公園や相模台公園の整備計画にどのような影響を与えるのかが気になります。正直なところ、市役所の移転よりも公園整備を優先してほしいです。このままのペースでは、子どもたちが新しくなった公園で遊ぶことなく大人になってしまうと思います。	各案に、周辺の道路計画の有無も含めて検討してほしいです。現地案でも車での利便性があまり良くないと感じますし、移転案ではさらに悪化する可能性があると思います。道路整備が伴わないのであれば、移転案には反対です。	これからは高齢化が進むので、電車や車など交通アクセスの利便性を強化してほしいです。また、建物のデザインよりも、建物内での各課への移動しやすさやバリアフリー化を重視してほしいです。	50代	松戸	男性
140	令和7年11月4日	いつまでも官舎を放置しておく訳にもいかない。あのあたりは地盤も良いので、早急に市役所及び市立図書館本館の建て替え工事・開発を進めるべき。悩んでるうちにどんどん工費は上がる。		ひとりの人も家族の人もあらゆる人々が暮らしやすいサービスの提供	30代	小根本	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
141	令和7年11月4日	移転する必然性がない。移転した場合、新市庁舎への道は狭く曲がりくねり、対面通行となると危険。緑豊かな文教地区にそぐわない。	松戸駅を中心とした町のデザイン。エリアの特色。	支所やネットのお陰で市役所に行くことはほとんど無い。しかし、市民を守る場としての砦、危機管理機能、また精神的に市民に寄り添う場所であって欲しい。松戸市民として誇りを持てるかどうか、その象徴的な役割も担っているのではないか。	60代	中金杉	女性
142	令和7年11月4日	大震災に備え職員含め来庁者の安全安心を第一にスピード感を持って行ってほしい	交通インフラの整備 アクセス及び近隣の渋滞	図書館の整備など文化都市「松戸」として未来を明るくして欲しい	60代	吉井町	女性
143	令和7年11月4日	それぞれの現時点での建設費の見積(予想)と決定が遅ればそれだけ建築費が上昇するとの記述が欲しいです。	市役所(どちらになったとしても)建築後、空いた方の土地利用の計画案などがあればよいかと	災害(地震や洪水、その他)時の防災拠点となるので、屋上ヘリポートやシェルター(避難所)、無線などの施設があれば。	60代	松戸	男性
144	令和7年11月4日	現地建て替えが良いと思う。移転してせっかくの公園部分を潰すのは、また一つ自然が消える印象。現地の土地利用の方が利点が多いと感じる。	移転する建設費を考えるなら、現地建て替えに伴い、松戸駅北口を作り、市役所に行きやすい環境を作ったほうが良いと思う。	現地でいかに便利に活用するかを考えてほしい。近年、松戸駅周辺の活気の無さに寂しさを感じます。松戸駅の開発は市民の願いかと思えます。どうか現在の駅工事と共に、活気ある松戸駅周辺の開発をお願いします。	50代	小根本	男性
145	令和7年11月4日	移設案がいいです。駅前がより便利になり発展すると期待できるからです。	現地案だと、すでに買収した土地をどうするのか、官舎？がある土地をどうするつもりなのか知りたいです。移設案だと、移転後の土地をどうするのか知りたいです。	ネットでできる手続きを増やして欲しい	30代	松戸	男性
146	令和7年11月4日	移転の場合、庁舎はさらに急な坂道の上に建つことになり、身障者、身体能力が衰えた市民の利用に課題がある。どのように解決するのか？現庁舎も高台に存在するが、移転新庁舎を予定する場所ほどではない。	どちらも高台にあるので、徒歩登庁、館内移動のしやすさ・解決策。複数庁建物間の移動容易性。公園利用の変化。	マイナンバー利用の書類の電子化申請対応、AIを活用した窓口案内・手続き誘導・ネット上申請・書類作成、支所で可能な手続きの周知・拡大、庁舎内外の移動容易性	50代	高塚新田	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
147	令和7年11月4日	現地で新庁舎を建設が良いと思います。	来庁する人の導線を比較した方が良いと思う。松戸駅から相模台に行くまでのアクセスが良くないと思います。急な坂や、車道の混雑などインフラを整備するために、また余分な税金が使われてしまうと思うと残念です。	今回のネットから回答できる、市民の声を聞いていただけるやり方がとても好印象でした。意見を取りまとめるのは大変な作業と思いますが、市民の声を市政に反映させていただいて今後も民意の意見取り入れやってもらいたいです。	30代	三矢小台	女性
148	令和7年11月4日	移転先は、庁舎の場所が離れているので、移動が大変。一箇所の建物でまとまる現地が良い	交通の便と傾斜地負担を比較して欲しい。移転先にバスを通す更なる予算増と、傾斜地による全世代の歩行負担を比較して欲しい	午前中だけでも良いので、現役世代のために、土日運営を増やして欲しい	40代	千駄堀	女性
149	令和7年11月4日	移転派。質問3の回答にも書きましたが、市民が自然と集まる場所になるよう、隣接の中央公園と一体化して広く市民が集うエリアを作ってもらいたい。	市バスやコミュニティバスのルートと停留所、駐車場を十分に設置できるかどうか。それに伴い周囲の公道の渋滞予測等。	諸手続き・相談窓口については各支所またはオンラインでまかなえている。人が集まる場所、市民が定期的に使える場所(図書館や児童館、多目的室等)としての機能を充実して欲しい	50代	東平賀	女性
150	令和7年11月4日		市役所は市の顔であり、都市開発と一体で考えるべきだと思います。建設費というINだけではなく、市役所建て替え含めた街づくりとしてのOUTも含めて天秤にかけるべきだと思います。	行政サービス提供の場だけではなく、市民や周辺住民が集い、賑わいが創出されるような場所。	30代	牧の原	男性
151	令和7年11月4日			松戸に2年前に引っ越してきました。あまり前情報がなく引っ越してきたのですが、とにかく街が古く、活気がなく、外国人も多くあまり良いオーラを感じません、、これから松戸は変わっていくべき街だと思っています。そのために市役所の立て直しは変革の大きな一歩とっていて、進め方に異論はないですが、開かれた市役所、行政と民営が活発に交流できる場になることを期待しています。(例カフェスペース、意見交換の場、ホール	30代	上本郷	女性
152	令和7年11月4日	移転がよい	松戸駅より八柱駅など市の中心が便利なのと思う。	市役所だけでなく支所ないしはオンラインで対応して頂けたら嬉しいです。	50代	牧の原	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
153	令和7年11月4日	特になし	「街づくり」などの視点は必要	災害対応の拠点	50代	根本	男性
154	令和7年11月4日	移転案の用地は現状松戸駅周辺で最後に残された利用価値が高く開発に着手しやすいエリアであって商業施設にしても文化施設にしても人を集めることができるエリア。そこに普段の生活では訪れない市役所を置くべきでは無い。現地建て替えで新庁舎が駅寄りに建つのであれば利便性に問題は無い。現地は人を呼ぶには松戸駅に北東口でも整備しない限り遠すぎる。	整備後の土地活用についても比較するべき。事業後に価値の低い市有地が残るのでは意味が無い。	街の様子がリアルタイムに収集できるような機能。まずはライブカメラなど。あとは官民連携や補助金事業に目を光らせるためにオフィススペースを用意して貸与するなどしてはどうか。	40代	本町	男性
155	令和7年11月4日				30代	根本	答えない
156	令和7年11月4日	単純な費用比較は意味を成さない。	完成時における利便性の比較。	車でも電車でも行きやすくする市民の場。国道六号線と松戸駅を近付ける架け橋。都市開発の要	50代	常盤平	男性
157	令和7年11月4日	現在地での建替を支持する。	駅からの移動の利便性。	IT化の促進などで、諸般の手続きが簡便になること。	60代	小根本	女性
158	令和7年11月5日	現在の敷地内の中で建替できないものなのですか？半分ずつ建てて壊して、みたい。それによる駐車スペースの確保ができない場合は駐車場として近く借りるとか？そもそもいろいろシステムも導入していて、人員や紙が要らなくなる時代なので、同じ面積の場所も必要なくなるのでは？			30代	下矢切	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
159	令和7年11月5日	移転案だと庁舎が複数建つことになり、来館者の利便性に課題があるように感じます。	アクセスの利便性と、周辺環境への配慮は検討に必須と考えます。	松戸市のシンボルとして市民が誇れる器であること、市民生活のリアルでのサポートが手軽に受けられることだと思います。	50代	小根本	男性
160	令和7年11月5日				40代	金ヶ作	男性
161	令和7年11月5日	現地ででの建て替えがいいと思います。移転新築後の計画を見ると庁舎が分割されていて利便性が損なわれると感じます。	設備面でのランニングコストに差は出るのか気になります。	オンライン化をどんどん進めて欲しい。その意味で今回の計画も移転前と移転後の必要面積が同じですが、縮小する考えはないのでしょうか。対面で行う業務は最小限にして、効率化を図って欲しい。	50代	南花島	男性
162	令和7年11月5日	現地ででの建て替え案を支持。移転先は立地もよく広大であるため、もっと経済効果のある開発を行い、貴重な土地を活かすべきと考える。※この立地に市役所を建てるくらいならタワマンでも建てた方が、域内の発展、活性につながるのではないか	周囲の交通状況への影響(渋滞、通学エリアへの交通量増加リスクの明示)	・効率的に各種手続きができるような施設、運行(人手の確保が難しくなる状況が見込まれる中で、これまで通りの各種手続きをこなせる環境の構築)・役所以外の機能の付帯(商業、イベントスペースなど)	40代	根本	男性
163	令和7年11月5日		市役所来庁者目線の比較	素早い対応	30代	小根本	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
164	令和7年11月5日	将来の物価変動を見込んだ場合のリスクの比較がなされていないのが気になります。	市民の利便性やアクセス性 災害時の安全性や防災機能 行政サービスの効率性や職員動線 市街地や地域の活性化への効果 環境性能や省エネルギー性 維持管理や運営コストの妥当性 市民参加や交流スペースの充実度 将来の拡張性や柔軟性 周辺環境や景観との調和 交通量やインフラへの影響	ワンストップで手続きができる窓口体制 オンラインやスマートフォンでの申請対応 生活や福祉などを総合的に相談できる窓口 子育て世代や高齢者に優しい設備や設計 災害時に防災拠点として機能する庁舎 市民が 交流できるカフェや多目的スペース 図書館や学習施設との連携による複合機能 地元企業や農産物を支援・PRできる仕組み AIやチャットボットなどのデジタル案内機能 環境に配慮した省エネ・再生エネルギー活用	50代	小金きよし ヶ丘	男性
165	令和7年11月5日	現地。ただし費用による	建設費	オンライン化	30代	日暮	女性
166	令和7年11月5日	移転案は現市有地となっている相模台の用地取得費用を計上すべき。または、現地建替案において、現市有地の相模台の土地の売却益を計上すべきだと思う。	建て替え後の維持費用を考慮すべき。駐車場等の賃借料等の年間の維持管理経費を比較すべき	オンライン対応等で行かなくて良いようにしてもらいたい。市役所に行ったときは機能を集約してワンストップで用事を済ませられるようにしてもらいたい。	40代	岩瀬	男性
167	令和7年11月5日		建設ありきではなく、現在のキテミテマツドなど周辺の空きスペースの活用をした方が良いと思う。特にキテミテマツドは店舗もどんどん撤退しており市役所機能として活用した方が良く考える。	足下は人口は増えているが中長期的には人口減少は避けられないことから人口が減る前提で機能の縮小を図る事が重要である。	50代	秋山	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
168	令和7年11月5日	現庁舎の場所に建設する場合、仮庁舎を建てなければならない。移転場所に移転するとなると既存の庁舎を運営しながら完成までできるので移転案のほうが良いと考えます。市川市は現庁舎の場所に新庁舎を建てたので仮庁舎を建てましたがその後も第二庁舎として使われています。こうした使い方をするのであれば現庁舎の場所に新庁舎を建てるも可能かと思います。	もしそこに新庁舎を建てた場合の便利さの比較を	市川市のように庁舎にフリースペースや売店やカフェを設けて誰もが使いやすい場が欲しいです。勉強をする人がたくさんおられるのでこうした庁舎内にも勉強できるスペースがありますとにぎわっていいのではないかと思います。やさシティ松戸なので、優しいスペースが欲しいです。	20代	秋山	女性
169	令和7年11月5日	建設地周辺がどちらもアクセスしにくい。市議会のせいで時期を失ってきて、これらの案も、色々手遅れだと思っている。		市民の利用はオンライン申請や支所で事足りるようにしていただき、本庁は職員が働きやすいことを重視すればよいと思います。	40代	二十世紀が丘	男性
170	令和7年11月5日	一般論として元位置建て替えの方が費用が高むと思われる。	松戸市としての都市計画全体で俯瞰した時の比較(例えば移転案の中央公園を中心とした官公庁建屋←米国首都ワシントン参照)	言うまでもなく他の官公庁社機能と同じ	60代	松戸	男性
171	令和7年11月5日	市役所が2ヶ所に離れる移転案よりも1ヶ所でまとまっている現在地建て替えの方が、利用する立場としてはありがたい。また、災害があった時、公園のような空間がある土地を残す必要があると思う	完成後の周辺道路の混雑状態	災害時のライフラインとしての機能	50代	二ツ木	男性
172	令和7年11月5日	機能が1カ所に固まっていたほうが使いやすい。	新庁舎にした場合の土地取得費用。旧庁舎を売却した場合の費用。	オンラインで出来ることはなるべくオンラインにし、駐車場は最小限にしてほしい。イベント等はキテミテ松戸など周辺施設の有効利用をお願いします。	40代	常盤平	女性
173	令和7年11月5日	費用が具体的に示されていないので、この資料からでは何も判断できない。	移転する場合に、民間に土地を売却し開発させることで得られる経済効果	オンライン申請のさらなる充実など、なるべく市役所に行かなくて済む機能(現行のオンライン申請システムは、よくできていると思います)	30代	大金平	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
174	令和7年11月5日	市民が集え新たな活力が生まれる新しい場所がよい。	人流の変化。10年後、30年後の街を語る上で必要な文化や産業及びイノベーションが松戸からどのように生まれるかの軸を検討。	イノベーション創出の起点としての機能	50代	八ヶ崎	男性
175	令和7年11月5日	駅から近いと良いと思います。	アクセス、駐車場スペースをどれだけ取れるか	緊急時の避難スペースとしての機能	40代	串崎新田	男性
176	令和7年11月5日	移転先は埋蔵文化財包蔵地ですが遺跡の扱いはどうされますか。近代遺跡戦跡もあります。どちらも既存建物を壊す。でも現地で再びとなると市役所の機能をどこで行うか問題になります(現市役所も遺跡包蔵地ありますが)移転先の松戸駅からのアクセスはイトーヨーカドーからになりますか。イトーヨーカドー業績悪化でどうなるかわかりませんし周辺再開発が必要そうです。高層建築になりますか？景観も問題になりそうです。	埋蔵文化財本調査費用(発掘品が大量に出てしまった場合の保存活用視野)		50代	馬橋	女性
177	令和7年11月5日	移転しなくていい	縮小案を考えて欲しい	オンラインで全て機能するようにしてほしい	30代	松戸新田	女性
178	令和7年11月5日	いずれの案についても土地改良費が今後発生する可能性があるため、事前の調査をするべきではないか。移転案にある土地売却益についてですが、これだけの規模の用地を売却するのであれば、地方創生を踏まえた売却先の選定をすべきと思慮します。(マンション用地として取得となると、人口は流入しますが雇用は生まないため、個人的には企業誘致による雇用創成、税収の確保による長期的な税収獲得を期待できる先へ売却をすべき。	要点をまとめたメリデリ。大規模災害を想定した場合の機能面に違いがあるか。	大規模災害時に陣頭指揮がしっかり取れる庁舎、機能を切に願います。	30代	常盤平	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
179	令和7年11月5日	建て替え中、建て替え後の市民の動線をどの様と考えているのかを知りたい。市民を無視しているとは思えない。	松戸駅から徒歩で庁舎に行く場合において、建て替え中、建て替え後の市民の動線がどの様になるのか。また、動線確保、改良に関する費用も算出願います。	現在の様にあちらこちら歩き回らなくても良い様にして頂きたい。	50代	上本郷	男性
180	令和7年11月5日	現在の裁判所前から車両利用ができれば移転の場所①が便利のような気がします。自然が残っている場所ですが、駅から近いにもかかわらず放置された荒地です。現在の裁判所と法務局は新庁舎になってスペースが余っており、このような無駄が無いよう新庁舎を建築してください。	水害対策	松戸市は旧新京成線が市内の人口密集地を通っており、他市と比較しても松戸駅から、より近い場所が便利だと思います。	60代	六高台	男性
181	令和7年11月5日			大災害時にきちんと稼働すること	50代	西馬橋	女性
182	令和7年11月5日	現地案をお願いします			20代	古ヶ崎	女性
183	令和7年11月5日	いずれの場所もアップダウンが大きな場所で、バリアフリー整備の観点からは扱いづらいのではないかと（ただ、駅前から相模台への改善は見込まれるはず）。	周辺環境への影響（道路等）への影響について。	オンラインサービスをフル活用できるようにしてほしい。支所でもサービスをすることが可能と思うので、中央での集権をどこまでとするかは議論のあるところ。議会は、現市庁舎の場所でもいいのではないかと。	50代	松戸	男性
184	令和7年11月5日	相模台は駅から遠く、徒歩圏内とはいいがたい	役所を利用する人の流れ、時間	防災機能がきちんと生かされるような設備	70歳以上	小金原	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
185	令和7年11月5日	移転案はさらに、②や③の敷地の購入が前提で、全体の事業コストを考えると、現地建替えが経済的に感じている。敷地②と敷地③を合体した敷地に一棟の新庁舎を建てて、敷地①を保留地にする案の方が移転案として分かりやすいし何故そう言う案を作らないのか疑問です。また根本の市役所跡地を保留地にすれば移転案でも魅力が出る。	1で、述べたように敷地②＋敷地③の合体した敷地に一棟の市庁舎を作り、敷地①を保留地にする案。或いは根本の市庁舎跡地を保留地にして敷地②＋敷地③のための開発費用をねん出し、敷地①は美術館、図書館などの将来計画に使う。	市役所に多くの機能を持たせる必要はない。現在は大きな行政よりも小さな行政にする事によって、分相応な行政を運営するべきです。そのために、NPOの力を利用しながら、人件費を減らしていくことが大切です。	60代	根本	男性
186	令和7年11月5日		松戸駅からの徒歩でのアクセスの容易さ(高低差)	バリアフリー	60代	金ケ作	男性
187	令和7年11月5日	現地建替えで良い	利便性		50代	千駄堀	男性
188	令和7年11月5日	現地での建て替えを希望します。移転予定地は高齢者、身体障がい者を含めアクセスが悪すぎます。曲がりくねった急坂を上らざるをえず、事故多発も懸念されます。	建物を壊すことと作る過程での環境への影響(建物周辺の環境や土中環境を含む)	人口減少によるコンパクトシティ化を想定した仕組みになると良いと思っています。セキュリティを含めたウェブへの対応を、人材と設備の両方から強化してあると、一市民としても将来的な安全・安心を感じます。	60代	金ケ作	女性
189	令和7年11月5日	いずれの地における、防災上の危険性はないのでしょうか。現庁舎は敷地内に起伏があり、取り壊さない別棟等との接続に関して、大規模地震などの際に不都合はないのでしょうか。また旧法務局跡地は西側が崖地となっており、震災や気象状況の変化(悪化)に伴う斜面崩落の危険性は担保されているのでしょうか。防災、危機管理上の機能を有する市役所の適地としての不安はないのでしょうか。	庁舎の物理的な安全性 サイバーセキュリティ 庁内動線のバリアフリー	危機管理統制機能としての安全性 サイバーセキュリティ デジタル市役所(インターネット環境で手続きができることにより、市民が足を運ばずに済む。人の出入が少なければ小さな庁舎でも用が足りる。)	60代	六高台	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
190	令和7年11月5日	比較しない！デジタル化の建物!	比較より市民の使いやす！	マイナンバーでのデジタル化で人、物、金削減！	60代	五香西	男性
191	令和7年11月5日				70歳以上	小山	男性
192	令和7年11月5日	現地建て替えに賛成	特に無し	移転では利便性を含め現地案より劣ると思います。現地建て替えにして近隣の脆弱な税務署も一緒にして利便性の向上をして欲しい。50万規模の都市で、確定申告の時にプレハブ対応しているなんてあり得ないです。	60代	松戸新田	男性
193	令和7年11月5日	市の行政の中心ですから、交通の利便さは必須に思います。日本の市役所または区役所のほとんどが駅から十分以下!!車ありきの移転は庶民を切り捨てた気分にさせられる。現在の所在地でよいのではないか？	費用だけがすべてではない!!松戸駅から徒歩数分以内は市民の利便のために必須。旧伊勢丹の建物は空が多く整備して、建て替えの際十分に臨時役場として活躍できると思います。(何回か分けて建て替え)		60代	松戸	女性
194	令和7年11月5日	分散型移転なら有だと思う。職員の収入も有るので、市営住宅を建ててその下に役所機能を持たせる。特に生活支援等に必要かと思う。不正受給等の監視になる。	分散すればその分安くなるかと思う。	もう少しスマートに職員の数を減らす。	40代	高塚新田	男性
195	令和7年11月5日	現地での建て替えを望みます	コンビニでも住民票や印鑑登録証を発行できるようになり、在宅ワークの時代でもあり、支庁所も多数ある中で、市役所にそんなに大きな箱が必要なのか検討してほしいと思います。高層化による面積の縮小	窓口でなくても市民サービスができる機能を増やす。	60代	根本	男性
196	令和7年11月5日	一敷地内の建物配置で便利に来庁出来る内容 私は現地建替えの内容を前から市長メールに送っています。見て下さい。	比較で建物の道路拡幅工事や擁壁工事(解体)での安全と費用・相模台小と第1中学校の生徒通学路の安全・車の渋滞など	これからは一庁舎内敷地内配置 今は京葉ガスと竹ヶ花など分かれる課が有る	70歳以上	根本	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
197	令和7年11月5日	もっと比較しやすい資料を作成してください。メリット・デメリット、具体的なコスト面がどこにもない。	ベビーカーや車椅子といったバリアフリー化にどの程度違いが生じるか。	電子化。申請等の手続きをWEBで行えるようにして、必要書類をコンビニで印刷か、WEB申請の郵送。実際に市役所にいかなくても対応できるようにしてほしい。また、窓口のみを各駅や分所に作成(浦安市の行政サービスセンターをイメージ)し、市役所は事務作業場所として位置づけ、実際に市民が行くのを先述の窓口にすれば市役所の駐車場スペースを縮小できるので必要な土地面積や事業費を削減できると思う。	30代	常盤平西窪町	男性
198	令和7年11月5日	現地建て替え	21世紀の森 武蔵野線の付近に移転		60代	常盤平	男性
199	令和7年11月5日	移転案に記載されている様な庁舎が分断することは避けたい。業務効率化の観点からも1つの建物が望ましい	既存の自然や環境に悪影響を与えず、かつ松戸の文化や遺産に悪影響を齎さないという比較	駅からの徒歩での利便性、車の導線からの利便性。市民の憩いとなる様な催しなどに庁舎を公開	60代	小根本	男性
200	令和7年11月5日	移転の場合の現庁舎跡地の活用について気になりました。	費用と共に、両方の機能としてのメリット・デメリットも明確にしてほしい(特にメリット)。いくらかかるかだけでなく、その費用・期間の投資理由もセットで出てくると大きな判断材料になると思いました。	これからのハードは、その機能性をソフトにどれだけ転換できるかが、10年後、100年後の未来につながるものと考えます。ただ手続きを処理するだけでなく、市役所自体が未来の実験場となるような機能を求めます。	30代	常盤平	答えない
201	令和7年11月5日		比較は建設費と建設期間だけでなく、業務の効率性、市民のアクセス、災害時の防災拠点機能、将来の拡張可能性等についても比較検討すべきだと思います。	市民が集まる集客機能、情報発信機能、文化機能、防災拠点機能等	50代	松戸新田	男性
202	令和7年11月5日	現地建て替えを希望します	アクセスです。高齢者にとって、安全で行きやすい場所か？	小さなホール、カフェやレストラン、市民が利用出来る会議室、松戸に関する図書コーナー。	70歳以上	日暮	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
203	令和7年11月5日	仮庁舎を建てて建替するよりは移転の方がいいと思う	どちらの土地も歴史的に城跡等があった事もある為、文化財の保護という観点もあったほうが良いと思う	事務手続き等以外に触れる機会が増えること	40代	栄町西	男性
204	令和7年11月5日	現地での建て替えも、候補地としている場所もどちらも大きな通りに面しておらず、またどちらも歩行が近所であって使い勝手が良くない。それにどちらも坂道があるしバス通りでもない。全く違う場所を候補地とするのが適当と思う。候補地を新たに探す時間もお金もないのであれば、現地での建て替えが適当で、その際は地下駐車場を増設して人の出入りも同時にし坂道を利用しなくても辿り着けるように駅からの導線を改善すべき。	空白期間を可能な限り減らしていくこと。	市民に対しては出来る限りの平行移動(項目による集約)が好ましい。市職員の方々は各フロアからに設置するバックヤードを使用した機能集約や移動がいいのでは。今の市役所のようなロータリーは不要で(要人は裏口や地下駐車場等を利用してください)周辺の木々は少なくしてもいいので屋上庭園等の整備が欲しい。	50代	稔台	男性
205	令和7年11月5日	建て替えに何年も無駄な時間を使う必要はない。そんなに時間を使うなら建て替えはせずにこのまま立て替えずに使い続けた方が有効に時間を使えるし、市民の税金も無駄にならないでしょう。一度決めたことを白紙にする。松戸は議論議論で何も進まない。流山に負けている理由がこれ。	比較は不要。何年もこんなことで時間を費やすのは滑稽。立て替え自体も白紙でこのまま限界まで使い続けるでいいのではないのでしょうか。	特に求めている機能はない。費用がかかることに何年も無駄に時間を使うことで建築費がどんどん上がっていく。全く滑稽な話。そんなに費用をかけたくないのなら立替すること自体をやめる。建て替えについて無駄な時間を使わないでほしい。	40代	新松戸	男性
206	令和7年11月5日	移転する場合、敷地①に高層の建物を建てて一体化すればよいのではないかと。移転後の議会棟などをどうするのかかわからないが、一体化すべき。	地盤の地震による危険度。議会棟なども改築する場合の費用。	手続きのオンライン化(ZoomやGoogleフォームなどの使用も含む)	60代	新松戸	男性
207	令和7年11月5日	移転のがよいとおもう	経済効果や、アクセスや、再開発特区？になっていることなどの事情や市民としてのメリット	地価やブランドを上げるような政策	20代	松戸市	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
208	令和7年11月5日	面積や駐車舞台数など、比較条件が統一されていて両案を公平に検討できるよう配慮されている点は良いと感じました。一方で、現地建て替えでは仮庁舎運営の負担や工事中の業務継続への影響、移転案では用地取得や周辺インフラ整備の不確実性など、リスク面も比較条件に整理して示してほしいと思います。また、建設費や期間に加えて、市民サービスの利便性や交通アクセスなどの観点も含めると、より総合的な検討になると感じます	建設費や期間に加えて、災害時に市役所がどの程度機能を維持できるかという「防災拠点としての性能」も比較項目に入れてほしいです。停電や断水が起きた際に、非常用電源や給水・通信設備がどこまで自立して稼働できるかは重要だと思います。また、周辺地域の浸水や土砂災害リスク、避難所との連携体制、平常時のアクセス性や駐車場動線などもあわせて検討してもらえると、市民目線でより安心できる判断材料になると感じます。	これからの市役所には、災害時に地域の中核として機能できる強い防災拠点であることを重視してほしいです。停電や通信障害があっても業務が続けられる設備や、避難・物資支援の拠点となる体制が整っていると安心です。あわせて、平常時にも誰もが利用しやすく、手続きや相談がスムーズに行える窓口環境やバリアフリー設計、落ち着いて過ごせる待合空間など、市民が気軽に立ち寄れる庁舎であってほしいと感じます。	20代	日暮	男性
209	令和7年11月5日	現在の財政状況を考えれば、費用が安く済む方法を採用すべき。	環境への影響	IT、AIなどを活用し、無駄を廃して、コンパクトな組織にする	50代	北松戸	男性
210	令和7年11月5日	本郷谷前市長の時に決定した、移転建て替えを強く望みます。時間がありません。これ以上引き延ばさずに移転建て替えをして下さい。	面積は新庁舎建設時、広い面積は不要、上に伸ばせば十分だと思います。期間はできるだけ短くしてください。	これだけネットが普及しているので、計画的にスマートに機能すべき。移転先では市役所が建設することにより、街の活性化が著しく上がると思います。	50代	本町	女性
211	令和7年11月5日	簡易にまとめられていて分かり易いと思いますが、中立的な表現が多く、問題点の有無や、メリットとデメリットは明確にした方が良いでしょう。また、簡易版のほかに詳細版があれば尚良いと思います。私は建築士ですので、民間事業と比較すると、この資料だけでは不足に感じました。私の様な建築に関わっている市民は大勢いますので、何でも情報はオープンにした方が良いのではないかと思います。	様々の問題が建設費と建設期間に集約されますので、数字として全て現れると思いますが、国立競技場の際に指摘されたように、計画予算小さく見積もっていて、実施予算が大きく膨れ上がることがないようにしなければ意味が無いと思います。世界的なインフレと円安環境にあるので、インフレリスクは十分に検討して置いて頂きたいと思います。また、この問題で間接的に発生しているコストも評価して頂きたいです。	支所に機能を分散するなど工夫して、出来るだけコンパクトにまとめて頂きたいと思います。相模台は崖地なので、技術的にも問題が多く、市役所には適さないと考えます。また工区を分ける計画になっていますがコスト高になると思います。現地建て替えを希望します。仮庁舎に移転すれば、現地建て替えで問題ないと思います。他市では、一般市民が主に来館する庁舎と業者が主に来館する庁舎を分けている所もあります。	50代	常盤平	男性
212	令和7年11月5日	現在地での建て替えを低コストで実現して欲しい。	利便性	過去に捉われない斬新な機能	50代	小根本	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
213	令和7年11月5日	現在の場所にて建て替えるのが良いと思います。	周りの環境への影響。公園を潰すなどの動きが見られますが、近隣になんの連絡もなく、先行して動くのは問題だと思います。	建物などを大きくするのではなく、IT、AIなどを活用してリモートなどの働き方で建物を大きくしなくても効率的な機能が実現できるのではないのでしょうか。	70歳以上	野菊野	女性
214	令和7年11月5日	国の了解が得られない場合は？	駐車場の数と交通量及び渋滞予測	食堂	50代	五香	男性
215	令和7年11月5日	某難関私立学校は、学校生活に全く支障を出さずに、同地に建て替えをしましたが、市役所はなぜ移転したがるのか腑に落ちません。得をする人がいるのだろうかという疑念が湧いてしまいます。	市民や利用者からの視点が一番重要なので、アクセスの比較をすべきだと思います。岩瀬の立地は、中央公園は避難場所である事、法務局跡地は駅から遠過ぎる事、そして両地共高台にあり、高齢者や小さな子供を連れて行く人には困難を伴います。イトーヨーカドーもいつまでもあるか不明ですし、開店時間前は階段になります。ライオンズマンションのエレベーターなども階段は避けられず、バリアフリーではありません。	証明書の発行などだけではなく、市民の暮らしが豊かになる市政を期待しています。流山市では数々の企画により知名度が上がり、知識人が移り住んでいます。松戸市は無名、または事件などで印象が悪いです。MADなどという名称も嘲笑されています。	50代	根本	女性
216	令和7年11月5日	移転した場合、現在の市役所跡地の活用方法が知りたい。	地盤やハザードマップをもとに、災害に強い場所であること	建物としては有名デザイナーとかはいらないのでシンプルで良い。最初の建設費だけに注目して安上がりになると、その後の修繕などで余計な費用がかさむ。多少お金がかかってもいいので、次の世代まで使えることを見越して、レイアウト変更のしやすい空間設計、太陽光発電、ICT対応、セキュリティチェックなども考慮して欲しい。	40代	東松戸	男性
217	令和7年11月5日	Apple to appleの比較にはなっていると思うので、建設費と建設期間のみの議論であれば正しいと思いますが、試算時点において必ずしもすべての数値をイコールにする必要はあるのでしょうか？立地の違いによる利便性に基づき、求められる機能が変わってくると思うのですが。。	これから数十年使用することを前提とした、未来の社会情勢、生活様式などを考慮に入れた、次期庁舎に求める機能、利便性、市民サービスなどの付加価値などが結局は大きなポイントになると考えます。これらを踏まえた上での決定が必要であり、建設費が多少低いから、建設期間が短いから、という単純な議論で結論付けるのは、未来に向けた魅力ある松戸市作りに対しては、リスクがあると考えます。	50年後、100年後の社会情勢と科学技術の進歩を見据えた機能設計をお願いしたいと思います。AI、IT、通信インフラなどの著しい進歩に伴い、市民サービスも大きく変わると思います。未来に向けた市役所機能の議論をしっかりとした上で、先進的な市役所として松戸市役所を建て直してほしいと思います。	50代	松戸新田	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
218	令和7年11月5日	新庁舎は現地建て替えがよい。新候補地は公園のみにし、大規模広域避難所として活用すればよい。今の新候補地に新たに建てる必要はない。新候補地に一括に集約するぐらいなら、現地建て替えやKITEMITE松戸や松戸西口公園前の旧イオン跡地に市役所機能を分散した方がまだよい。松戸駅西口側の活性化が必要と考える。	地域活性の比較(人口動態など) 経済効果	市役所を中心とした街の発展 人を呼び込む場としての機能が必要。	40代	根本	男性
219	令和7年11月5日				70歳以上	小根本	女性
220	令和7年11月5日				60代	和名ヶ谷	男性
221	令和7年11月5日		市民の交通アクセス(鉄道・バス・タクシー・自家用車)にかかわるコスト変動。松戸駅からの徒歩経路の比較(特にバリアフリーの観点で)。		50代	野菊野	男性
222	令和7年11月5日	安全と使いやすさの総合評価で、相模台への移転に賛成。ただし斜面・土砂・デッキ/S字道路など前提の基盤整備を必須条件として明記してください。工事中のサービス継続性でも移転が優れます。	比較は建設費・建設期間に加え、 ①30年LCC NPV ②仮移転・二重運用費 ③工事中のサービス稼働率 ④駅→窓口の総所要時間 95%値 ⑤BCP余力 ⑥将来拡張余地 ⑦環境性能 運用/躯体CO2 ⑧都市更新の波及KPI ⑨許認可・用地リスク ⑩収支オフセット を数値で入れてください。	①駅直結の濡れない動線と予約・整理券アプリ、ライフイベント別のワンストップ窓口。 ②災害時72時間自立 発電・蓄電・受水槽・無料Wi-Fi と屋根付き広場の避難/配布運用。 ③共創ラボ+小ホールで創業支援や市民展示を常設。 ④動線分離 バス/送迎/自転車/歩行 と大容量駐輪。 ⑤ZEB Ready水準、太陽光+蓄電の見える化。	40代	常盤平	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
223	令和7年11月5日		千駄堀清水台移転 新駅設置	大規模災害時の安全性	答えない	千駄堀	答えない
224	令和7年11月5日		「災害時の安全性、拠点機能(浸水、地震リスク、避難拠点としての適性)」「周辺環境への影響(生活圏、商業への影響、騒音、交通増加など)」	サービスの充実(キャッシュレスやペーパーレス、効率化と共にセキュリティの強化(ハッキング対策))この回答フォームも回答窓が小さくスマホで使いにくい。UIが充実しておらず、こういったところから改善してもらいたい。	30代	松戸	女性
225	令和7年11月5日				60代	根本	男性
226	令和7年11月5日	現在地での建て替えの方が便利だと思います。候補地では建物が分かれるため利用目的によっては色々な課に移動するのに不便であり、時間を費やしてしまう。	候補地は、道幅が狭く、役所への交通量を考えると現在地の方が慣れ親しんでいる分安心はある	市民課の対応を、もう少しスムーズに時間短縮して欲しい。接遇のお勉強もして欲しい。役所勤めは市民より偉いのでしょうか？	50代	松戸新田	女性
227	令和7年11月5日	市役所の機能が分散するのは利用者からすると利用しづらい。現在の場所での建て替えがベスト	移転することによる利用者の流れ。移転したあとの周辺商店の影響。	行政センターがアトレ内に設置され利便性は高く利用しやすくなった。できれば支所も開所日や開庁時間の延長など考えてほしい。	50代	松戸	女性
228	令和7年11月5日	キテミテマツドの居抜きは無理ですか？			20代	古ヶ崎	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
229	令和7年11月5日	現地案に賛成 駅からのアプローチが大切 近く、高低差がなく、他の建物内を通らず、分かりやすい			60代	新松戸	男性
230	令和7年11月5日	仮移転の手間などを考慮すると移転させるほうが効率が良い	地盤、駅からのアクセス	野菊野子ども館のような子育て支援施設の併設	30代	松戸	男性
231	令和7年11月5日	移転した方が良いと思う		マイナンバー申請の時の自動の機械	40代	八柱	女性
232	令和7年11月5日		アクセスのしやすさ	デザイン性	10代	根木内	男性
233	令和7年11月5日		今後の拡張性や改修のしやすさ、メンテナンス費用なども勘案すべき	行政手続きをスムーズに実行出来ること、どこでなにが出来るかわかりやすいこと	30代	松戸新田	男性
234	令和7年11月6日	特になし	アクセス性(特に現地建て替えの場合における仮庁舎までのアクセス)	特になし	30代	小山	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
235	令和7年11月6日	災害対策という誰も反対できない錦の御旗を掲げて、庁舎の移転などハコモノ行政がまかり通っています。本来なら地域住民の安全や生活再建のために使われるべき予算が、庁舎建設・箱物整備・コンサル案件に化けてしまう——この構造が全国的に蔓延しています。中央政府が完全に統治機能の自己拘束を起こしている今、これからは地域行政の時代です。どうか建物ではなく、人と地域の関係性にお金を使ってください。	ハコモノ前提ではなく、次のような構想はいかがでしょう。松戸市における共働き世帯や子育て家庭の増加に伴い、日々の夕食準備が家庭内の大きな負担となっています。また、高齢者の孤立や軽度就労の機会不足も社会的課題となっております。そこで、「家庭の調理負担の軽減」「高齢者の社会参加促進」「地域食材の活用」「地域交流の場づくり」を目的とした屋台型フードステーションの社会実装をご提案いたします。	15年後には1500万人の団塊ジュニア世代が支えられる側に回り、社会は大きく転換します。これからの市政には、建物やイベントなど「見える成果」ではなく、市民の生活を支える「見えない基盤」への投資を求めます。補助金や交付金を使い切ることが目的化した事業よりも、住居を失うおそれのある高齢者への支援、共働き世帯を支える地域の仕組み、身近な商いが息づく屋台村のような小さな経済の再生に力を注いでほしい。	50代	胡録台	男性
236	令和7年11月6日	駐車場がもう少し広いほうがいいのでは？周囲の道路が狭いのでは？渋滞が心配。	建設費は特に気にならない。市庁舎にかかる建設費が税金の無駄とは思わない。ただ市民生活が滞らないような移転計画を立ててほしい。あちこち回されるのはまっぴらです。	利便性、デジタル化	60代	小山	女性
237	令和7年11月6日	どっちでもいいんだけど、いい加減さっさと決めて建てようよ 何年やってるのよこの話 図書館もちゃんとしたの早く作ってね 遅すぎ	いつ完成するのか あと松戸駅周辺はもっと富裕層が定住できるような街づくりを考えてしてね 安っぽい街は不要 貧乏人がこれ以上住んでも税金集まらないよ	ディシジョンを迅速に行い実行に移せるような優秀な人材を呼べる立地、建物、機能であるべき	40代	秋山	男性
238	令和7年11月6日	特にありません。	利用者の利便性(建物が離れている場合、市役所内の複数の課を利用する際、移動時間がどれくらいかかるかなど。))	スピードや優先順位の考慮(友人が小学校で、他校の特別支援級への通級許可を申請した際、1年以上放置(教育委員会から催促がいくまで、動きが全く無かったとの事。そのため、書類提出時に空きがあり入ると学校側に確認していたが、1年以上経過していたため、人数増加し、定員がいっぱいで市役所からの許可がおりた時には入れなくなっていたとのこと。)	50代	樋野口	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
239	令和7年11月6日	移転に賛成します。①敷地の広さが合計すると1.7倍近くあるため。②駐車場確保が容易になるため。③公園があり市役所を訪れたとき憩いの場所を確保できる。	災害時の本部機能と支援・避難所拠点としての有効性	私は幾つかの自治体にお世話になってきましたが、今年の4月松戸市民になりました。市役所を何度か訪れましたが今までの自治体の中で建物が最も老朽化しており、耐震性が心配になりました。一刻も早い建築をお願いします。また、市民課は利用者が多いわけですが事務処理に長時間かかっています。デジタル化されていると思いますが、もっと優れたものを指向されることを願います。人的削減も出来ると思います。	70歳以上	松戸	男性
240	令和7年11月6日	①現在地への建て替えのほうが駅からのアクセス性が良い。候補地への移転新築の場合は、高齢者の徒歩や車椅子での預け入れ性が悪く、今後の益々高齢化する市民の生活に適合しない。②現在地に建て替え建設することが建物が一つにまとまった形になり、利便性が高い。市役所内職員の業務効率も良い。	①駅からのアクセス性(徒歩・車椅子・高齢化社会対応)、②既存の商業・公共施設利用者動線との干渉が低いこと、③市役所内業務の効率	①高齢化社会対応の窓口の利便性、②バリアフリー、③事前申請などによる効率向上、④市役所審議などの記録の高い公開度	60代	緑ヶ丘	男性
241	令和7年11月6日	現地での建て替えを推奨。周辺の区画整理(高低差をなくす工事や周辺道路の拡張)を行うことにも賛成。新館本館を取り壊した後、広くスペースを確保して建て直せば、十分に建築スペースは確保できると思う。高さを出して役所の機能以外にも例えば豊島区役所ように高層階に住居施設を設けたり、または低層階にテナントを募集して、商業施設としても活用すればまた、違う収益も生まれて地域活性化になるのでは	人の流れが変わるので、それに伴う経済損失(効果)を比較するのはどうか。現市役所周辺の飲食店などは移転することで必ず損失が生まれる。また、移転案の場合、丘の上に市役所が建設されるので、市民の平均年齢を考え、行きやすさの比較もしてみるのも良いかと思う。	先に述べた通り、役所の機能だけにとどまらず住居や商業施設、企業誘致などビルそのものの有効活用を合わせて考えていくのも良いかと思う。『日常の中にある市役所』にすることで、今まで知らなかった市の情報を得ることができるチャンスになる。市が発行するポスターには有益な情報が割と掲載されているのに、目に留まる機会がほとんどない。	40代	岩瀬	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
242	令和7年11月6日	絶対に現在の場所での新庁舎建替えにしたほうが良いです。資料を拝見して移転だと承認の手続きや金額が増えるだけでなく、市民が利用しにくくなる事が明確に分かりました。アクセスは現在の場所はとても良く、交通渋滞はありませんが、移転すると相当交通渋滞になると思います。またプラーレの通り抜けも増え、高齢者も相当行くのに苦勞します。恐らく色々な面でクレームも多く発生して、職員の方も大変になるかと思っています。	アクセスのしやすさと高齢の方でも利用しやすいか	防災目的としても何か災害があった時に対応できるような設備が整っている機能。デジタル機器を駆使して、用紙ばかりではなく電子で色々できる施設。待ち時間を短縮できるシステムがあるとなお良いと思います。	30代	緑ヶ丘	女性
243	令和7年11月6日	立地条件についてもわかりやすく記載すべき	立地条件(防災、利便性など)	建築デザイン(単なる箱モノではなく親しみの持てるデザインに)、防災危機管理拠点、ワンストップサービス、バリアフリー・インクルーシブを考慮した設備、市民の交流スペース確保、文化・芸術の補間	60代	串崎新田	男性
244	令和7年11月6日	採用されなかった場合の土地(現地なら移転予定地、移転なら現庁舎の土地)がどのように活用されるのかの比較が欲しい。	現地なら移転予定地、移転なら現庁舎の土地がどのように使われるのか、それに係る費用、売却するなら売却益も比較して欲しい。	手続きでわざわざ足を運ばなくても良い。足を運ぶ際には別の目的で楽しめる市役所。	30代	新松戸	男性
245	令和7年11月6日	新拠点ゾーン②換地ゾーンは、何処の土地と交換するのか？	相模台の崖の斜面に庁舎を建てると、崖下の交差点から一方通行の上り坂を多数の車両が庁舎に押しかける事になります。崖下の交差点は、松戸駅周辺を交通する多数の車両に加えて、路線バスが行き交う重要な交通の要所です。大混乱が起こるのは目に見えています。他方、根本の現庁舎周辺は、比較的平坦な地形で、交通の混雑は穏やかなです。又、相模台は高台に位置しており、老人や運動機能に障害がある市民が訪問するのは、困難です	高齢化社会の中で、誰でも気軽に訪問出来る庁舎、建設費用を軽減して、市民に税金の過大な負担を負わせない庁舎、	70歳以上	松戸	男性
246	令和7年11月6日	現地建て替えを希望理由は部所が分散されず機能的であり、建築費も安く済む。	庁舎建設場所の敷地に危険箇所が有るか無いか。	迅速性が求められるので部所の地理的分散は止めるべきと思う。	70歳以上	東平賀	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
247	令和7年11月6日	移転案では庁舎が分かれてしまい不便だと思う	利便性	申請などはできるだけオンライン化し、庁舎に行かなければならない機能に限定して、コンパクトな施設にしてほしい。	40代	秋山	男性
248	令和7年11月6日	移転案の移転先は、整備案の道路整備を行ったとしても、道路混雑時には不十分と考えられます。近隣の小中学校の登下校もあるので、この場所は適切ではないと考えます。この移転先は、災害時の避難場所を想定し、公園、イベント場所としての利用が適している。撤去されたプールも再建しても良いのでは。	税收や全予算に対する、建設費等の建て替えの予算経費の占める割合を、他の予算項目とも比較できるように、表および円グラフなども使用してわかりやすく示してほしい。	いずれの場所であっても、車による来庁の増加に見合った配慮が必要。上水道、下水道などのインフラの整備を行いやすくする工夫が必須課題。さらに、新築する建物については、災害に強い建物であることは勿論、定期的かつ計画的に耐震補強や電子データの保全を含む防災整備を行いながら経年使用できる予算の確保が不可欠と考えます。	60代	小根本	男性
249	令和7年11月6日			市民も利用できる食堂・カフェ・図書館	20代	松戸新田	女性
250	令和7年11月6日	移転案は、松戸中央公園を隔てて庁舎が2つに分かれるので、市民、市役所職員にとって不便にならないか。施設管理や清掃などの外部委託、建物の維持管理、更新などに無駄が発生しないか。	市役所へのアクセス。移転案では、徒歩、自転車、自動車、バスいずれも不便になるのではないか。また、市役所から松戸駅方面への自動車のルートはどのように考えているのか疑問。ランニングコスト。施設の日常の管理にかかる費用や、空調、エレベーター、その他の大小の修繕、更新費用など、建ててからの費用を後出しで公表するのは絶対に避けるべき。		40代	常盤平双葉町	男性
251	令和7年11月6日			駐車場スペース確保、会議スペースの確保	30代	稔台	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
252	令和7年11月6日	移転先候補地の選定理由が不明瞭、移転先は交通渋滞の懸念あり、中央公園は史跡としてつぶすべきではない	市民の利用しやすさ	ペーパーレス、AIやオンライン等の有効活用、速やかな処理	50代	根本	男性
253	令和7年11月6日			十全なキャパシティを持つ駐車施設	20代	小山	男性
254	令和7年11月6日	キテミテマツドの上層階の店を買取りそこに移転すれば良い	行きやすさと清潔感	車で行きやすい	10代	松戸栄町	男性
255	令和7年11月6日	現在地での建替えを希望致します。		図書館など、市役所機能とは他の機能も付加してはいかがでしょう。	50代	根本	男性
256	令和7年11月6日		①地盤②洪水(土地の高さ)③松戸駅からのアクセス時間④現場で働く職員の賛成反対数⑤現場で働く職員のメリデメ		40代	松飛台	男性
257	令和7年11月6日		①地盤②洪水(土地の高さ)③松戸駅からのアクセス時間④現場で働く職員の賛成反対数⑤現場で働く職員のメリデメ		40代	松飛台	男性
258	令和7年11月6日		キテミテマツドマツド	利便性	50代	八ヶ崎	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
259	令和7年11月6日	移転先や移転元の利用価値は他にもあると思うので、補足情報として市役所移転以外の活用可能性も判断として重要だと思います。	費用だけでなく、効果も。定量的な効果、定性的な効果	DX活用した未来型の役所	40代	小金	男性
260	令和7年11月6日		交通渋滞など	広すぎずコンパクトで用事が済ませられるようにして欲しい	50代	竹ヶ花	女性
261	令和7年11月6日	特に無し	地盤や今後の土地開発などで邪魔になる場所はないか	地震に強い、今後も長く使う上で修繕やリフォームのしやすさ	30代	新松戸	答えない
262	令和7年11月6日	現在の場所にて建て替えが1番良いと思います。		オンラインふくめ、もっと待ち時間を少なくしてほしい	50代	南花島	女性
263	令和7年11月6日			行き易さ	60代	矢切	男性
264	令和7年11月7日	現在地に建て替え一択でお願いします。そもそも数年前に市立病院を移転し、多額の費用をかけたにもかかわらず赤字が続いています。その反省もないまま、再び庁舎建設のような大型事業を進めるのは理解できません。	人口減少と税収減の中で、豪華な庁舎建設は将来世代への負担を残すだけです。行政サービスはデジタル化が進み、来庁者も減少しています。新築よりも、既存庁舎の改修・分散利用・オンライン化など、現実的で持続可能な方法を優先すべきではないでしょうか。	将来の世代にツケを残すハコモノ行政は、いまこそ終わりにすべきです。15年後には住宅・介護・雇用の3重危機が到来します。ハコモノ建設では、この社会構造のひずみをまったく支えられません。もっと生活支援や地域医療、子育てなど、市民の安心に直結する投資を優先してほしいと思います。	20代	胡録台	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
265	令和7年11月7日	現地建て替えをしたいという意図が見える資料であるが、1つの土地に集約する必要はなく、市民課など市民の玄関となる場所の立地を考えていただきたい。確か新庁舎用土地を買っていたと思うので、駅から近い新庁舎用土地の有効活用をするのがいいのでは。	市民や職員が便利だと思える庁舎であること。	庁舎は松戸市の玄関のため早く新しくして欲しい。	30代	千駄堀	男性
266	令和7年11月7日	移転のタイトルが白黒になるなど意図的に現地建て替えが優位であるかのような印象操作が見られる。現市長の意向を汲むための忖度が内容も含め見られる。また、旧計画通りに発注した場合の物価高騰による差分は比較資料とすべきである。	旧計画に関しては旧計画通りに発注した場合の物価高騰による差分は比較資料とすべきである。	民間デベロッパーとの連携による、賑わいを産む共同事業。駅前新拠点ゾーンににぎわいと効率性を付け加えることで事業費以上の経済効果が期待できる。	40代	松戸	男性
267	令和7年11月7日	新拠点ゾーンの2は現状廃墟状態だから有効に使って欲しい	立てたことによる駅前地元の経済的効果	豪華な見た目はいらない、実用的な構造	40代	松戸新田	男性
268	令和7年11月7日	移転の場合の松戸駅東口周辺道路の渋滞が増えないか(国道6号から右折できないと地獄坂を上がるルートが混みそう)	交通への影響、現地立替の場合の移転先エリアの活用、移転の場合の現地の活用	できるだけ市役所に行かなくてもいいようなデジタル活用	40代	和名ヶ谷	男性
269	令和7年11月7日	どちらの案でも構わないが、役所機能をひとつに集約してほしい。竹ヶ花別館や中央保健福祉センターから仮庁舎の予定のキテミテママツドまで明らかに遠すぎる。現状でも清掃ボランティアの関係で公園緑地課に書類を提出し、こどもわかもの課に行くのは非常に手間。仮庁舎は仕方がない部分があるが、本庁舎建設の際はすべての課を集約すべき。			30代	新松戸	女性
270	令和7年11月7日	1ヵ所に対応出来た方が良いに決まってるでしょうよ！	S字カーブ拡幅にともなう崖崩れの危険・緑の減少及び周辺環境の悪化・通学路確保の問題・関連道路の渋滞 など、移転には問題が多すぎる。	住民あつての市役所であることを忘れないで欲しい	70歳以上	松戸	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
271	令和7年11月7日	現地建て替えの場合に、擁壁を取り壊すことを前提にし、なるべく平坦な造成を行う計画と見受けられるが、土砂の処分量は莫大な費用になると思われることから区画整理事業の造成計画と一体に考えていってもよいのではないか。	①市民利便性・バリアフリーについて、駅やバス停からのアクセス(坂道や高低差の解消など)のしやすさについて(今後の高齢者率が増加傾向にあるため。)②今後の人口動態やDX化を見据えた庁舎規模・柔軟性(デジタル化することで、不要な空間ができた場合など別の用途に容易に変更できるような構造にできるか。)③初期コストの比較だけではなく、長期のライフサイクルコストについて(80年以上の維持管理費など)	高齢者の増加、外国人の転入による増加による効率的な対応	40代	馬橋	男性
272	令和7年11月7日	土地が広い現在地での建て替えがベストです。移転先は狭くて、再建て替えが不能です。周りの道路変更も複雑で経費と住民への影響が大きい。現在地みたいな広い土地は絶対確保しておくべきです。	新築しても50年間経過したら、また、建て替え問題が起こる。その時に、建て替えスペースのある、現在地がベストです。	いろんな問題で。市民アンケートを実施してください。	70歳以上	東平賀	男性
273	令和7年11月7日	移転の方がインパクトがあっていいが、少し位置がずれただけで面白味に欠ける。	完成イメージ図	最寄り駅から雨に濡れずに行けること	30代	松飛台	男性
274	令和7年11月7日	現地建替えは一箇所に集中していい。移転新築は2カ所になりかなりの移動が必要で利便性に欠ける。道路整備のうちS字道路は道路長が長くない限り急勾配でかつ勾配のある十字路になるとともに、ヨーカードー前の道路はより交通量が増えて渋滞や事故がお多くなると想定される。	保留地の取得費と既設建物解体費が増大する。移転新築の①に立てる建物は20,000m2で現在の本館と新館のスペースがまかなえるか？の		70歳以上	新松戸	男性
275	令和7年11月7日	現地建て替えでは、建て替え期間中の市役所の利便性が著しく低下すると考えます。また立地条件を鑑みても、松戸駅からの距離があり移転案の方がより松戸駅に近接するため、地域経済に与えるプラスの影響があるのではないかと思います。そもそもこの比較条件では現地建て替えでも利便性を損なわないかのような書き方がなされており、どちらの方が建て替え期間中の利便性を確保できるのかが不透明であると感じました。	市役所を利用する市民の利便性をいかに確保できるかという点と、実際に市役所で働く市職員の皆さんが働きやすい環境を維持できるか？という点もきちんと比較すべきであると考えます。市役所の建て替えは数年に一度の出来事ではなく、数十年に一度行われるものであり、今一時の節約のために将来の松戸市民の利便を損なうような計画を行うことには反対です。	今後の市役所機能はオンライン申請等の活用によって省スペース省力化を目指して行くべきであると考えますが、それでも実際に窓口機能は必要であり、また市職員が働くオフィスとしての機能も必要になります。市民の利便性を確保することは当然ですが、そこで働く職員の利便性、そして前項でも記述した通り未来の松戸市民のためにしっかりと投資を行い、後世に長く使える市役所を残すことが大切であると考えます。	30代	竹ヶ花西町	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
276	令和7年11月7日	移転案は庁舎が①部分と②③部分で構成する2棟となり、届け出等利用する市民の利便性が劣る。一棟でワンストップにしてほしい。	利用者・職員の庁内移動の距離。動線。	効率化、省力化、市民の利便性(車も人も混雑している松戸駅の近くでないと本当にダメ?)	60代	八ヶ崎	男性
277	令和7年11月7日	移転案には①②③箇所にどの市役所機能が入るかが明示されておらず、市役所利用者にとって不便のないものであるかが判断できないと感じる。	市役所機能、特に災害時に効率的に動けるような形となっているか。	身体が不自由な者が苦勞なく利用できること。	50代	二ツ木	男性
278	令和7年11月7日	移転すべきだと思います。建て替えはむしろ費用や期間がかかり、建て替え中の市役所機能の混乱も大変なものになると思います。		防災拠点としての役割は重要だと思います	60代	岩瀬	女性
279	令和7年11月7日	どちらも広すぎる・大きすぎるのではないのでしょうか？オンライン化等が進めば人も書類もいらなくなると思います。	利便性の比較。駅からとか税務署等ほかの省庁との近さ等を比較して欲しいです。	オンライン化、DX化を進め市役所に行かなくても済むようにして欲しいです。	50代	牧の原	女性
280	令和7年11月7日	比較するにあたり、前議会で議決をひっくり返す様な公約を掲げ市長選を行う事は議会制民主主義を否定する問題行動であると市長へ抗議を致します。市長は以前は議員でしたので執行部に問題があるならば不信任決議案を提出すべきでした。しかし、市長選の結果は現市長の意見に賛同した結果を考慮すると、議会と民意とのズレがあったと言わざるを得ません。ならば市長は早急に議会を解散し市議選を行うべきです。	建設費の具体的な数値を示していないので比較のしようがありません。また、市長は白紙にするといいながら、緊急課題として仮設庁舎の54億の予算を通しました。これは実質的な現地建替え案の推進で民意への裏切りです。比較をするならば仮設庁舎費用、計画延期での費用増額もしっかり提示してください。	今回の議会決議と市長選での民意のズレは議会の情報発信不足が根幹にあります。議会の様子をyoutube等に公開すべきです。執行部側のみならず民意をくみ取れなかった議員側の双方を移すカメラの設置を求めます。	40代	根本	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
281	令和7年11月7日	現地建替を支持します。理由の1点目は、現地の方が移転先よりもアクセスしやすいため。移転先は階段・プラレ内のエレベーターなどをまず使わないといけな いため、心理的なハードルがやや上がります。2点目は、おそらく現地立替の方が建設費が安いと考えるため。移転の場合、アクセスしやすさを担保するための 様々な整備にお金がかかると予想します。3点目は、移 転の場合、市民の貴重な財産である中央公園の一部を つぶすから。	市役所で働く人・市役所を利用する人・松戸に住む人にとって 総合的にベターな選択肢かどうか(アクセス、立替に伴う利益 不利益など)	市役所のみなさんはよくやって下さっていると思 います。オンライン申請は大変便利でありがた いです。今後とも、時代のニーズ・人々のニーズ に合わせたシステム作りをどうぞよろしくお願い します。	40代	根本	女性
282	令和7年11月7日		不採用となった場合の跡地・予定地それぞれの活用計画も比 較対象とすべきではないか	オンラインで完結可能な手続きも増えているた め、最低限の窓口対応。安全性やイメージ戦略を 踏まえた新庁舎建て替えには大いに賛成だが、 規模はできる限り縮小すべきではないか	40代	胡録台	男性
283	令和7年11月7日	移転の条件のうち、事業費算出にあたり、まちづくり基 盤整備費を含めることに疑問。例えば、公園整備は市 役所と関係ないのでは？	市役所は、大地震や大雨等の際にしっかりといて欲しい ので、地盤の安定性と浸水リスクを定量化し比較してほしい。	土日などの市役所が休みに、市民活動の拠点と なるような機能が欲しい。松戸駅周辺の公共施 設で会議スペースが不足してる。	40代	稔台	女性
284	令和7年11月7日	移転は高台になること、公園の一部を利用することで 一体的になることは良い点だが、周辺道路の混雑が予 想されるのと駅から高台に上がるまでが高齢者や身体 障がい者にとっては非常に負担になると思われるの で、現地建て替えが良いと思います。	移転は公園の一部利用するので環境面の比較は必要と考 えます。道路の混雑の検討も必要と思います。	利便性と防災機能	30代	北小金	男性
285	令和7年11月8日	移転案は松戸駅からのアクセスがプラレ頼みになっ ているのが難点です。しかし、その点を改善すれば、中 央公園一帯の暗い雰囲気を更新し、新しい松戸駅の象 徴となり得ます。	どちらに転んでも跡地利用「まちづくり・地域活性化」をどう 考えてるかを提示してほしい。そうでなければ決められない。	いずれも一等地であるため、市役所機能だけで なく、スーパーの併設や上層階をマンションとす るなど、建設費の一部を回収できる工夫を検討 してほしい。	50代	南花島	男性
286	令和7年11月8日	移設反対って意図を感じて気持ち悪い。ちゃんと公平 なものを作らないとダメ。国の了承が必要とか、あえて 敷地面積と駐車台数が変わらないことを強調している ようで全く公平ではない。	市役所で働く職員の命	あーだのこーだのいってないで、早く建設して欲 しい。場所はいつでもいい。年寄りのわがままの せいで市役所職員の命が失われたら誰が責任取 るのか。市長はよく考えて欲しい。	30代	岩瀬	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
287	令和7年11月8日	現地では北側が駐車場になることが明言されているが、移転先はどこが駐車場になるのか不明。建築予定場所同様に駐車場予定地も図示してはどうか。	維持管理コスト、仮庁舎費用は数値化可能で比較対象として適当と考える。値としては出しづらいが利便性(アクセス、バリアフリー等)も庁舎の分割か一棟かでどう見えるか変わってしまうのでなるべく比較対象には入れたい。その点で言えば、ややムラはあるが駅や駐車場からの移動距離・所要時間などは出せるかもしれない。将来的な拡張可能性(増築等できる土地)や周辺地域の日照なんかも、やろうと思えば数値化できそう。	ユニバーサルデザイン、手続き効率化・時間短縮化(ICT・DX含む)、オープンスペース、キッズスペース、災害拠点、交通・商業・福祉などと接続するまちづくりの核施設の役割	20代	新松戸南	男性
288	令和7年11月8日	移転は敷地購入、道路整備に多大な費用が必要。この費用を保留地③の売却で賄うと公園敷地が縮小され、中央公園の景観・環境・機能が失われる。また、新庁舎が敷地①と②に分割されて建設されると不便になる。現地建替は完了まで時間は掛るが、その間は耐震性の高い仮庁舎を使用することで、職員・利用者の安全性を担保できる。また、同一敷地内に庁舎が集約されると利便的・機能的である。事業費の開示後、更なる比較検討が可能。	新庁舎までの動線。最寄りの駅やバス停からの距離、時間、特に災害時の移動の安全性や利便性。	災害時時の救護、指令拠点としての機能を備える。市民交流発信の拠り所としての機能。	70歳以上	根本	男性
289	令和7年11月8日	現地建て替えの方が良いと思う。現地の方が坂が急ではなく、アクセスしやすそうだから。	坂や松戸駅からの距離などは数値化できると思う。障害のある方や高齢の方が利用するので。	バリアフリー機能	40代	中根	男性
290	令和7年11月8日	現地案では駅前の活性化が弱いので移転案がよい	古くなった図書館本館も一緒に建築にすべき	先進的なオフィス	70歳以上	松戸	男性
291	令和7年11月8日	庁舎が分かれないうし、中央公園の面積も減らないので、現地立替案が良いと思う。	その2つが特に重要だと思うので、特にありません。	交通利便性を考えた街づくり。森のホールや市立総合医療センターなど、駅の近くに作ってほしい。	50代	根本	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
292	令和7年11月8日	新坂川を掘りやがった失政や勾配で線路沿いに好立地が無いことを周知の徹底	2つの項目に、移行期間、仮宿舍、引っ越しコスト等々も含まれている事を周知	サービス維持。少子化、対応言語が多様化が予想されるので維持で御の字	40代	大谷口	男性
293	令和7年11月8日	特になし。	市民の利用者予定数との比較。交通面での利便性。渋滞。	実際に現庁舎でも市民が集まるコミュニティスペース(フリースペース)等がない。ただの役所機能のみで魅力がない。	30代	仲井町	男性
294	令和7年11月8日	各案のメリットデメリットを分かりやすく書いてほしい	駅からの距離、バリアフリー等、	利便性	40代	松戸	男性
295	令和7年11月8日	建て替えるなら早く、スピーディに願いたい	特にない	市営巡回バス、待ち時間の短縮化、	50代	西馬橋	女性
296	令和7年11月8日	現地建て替えか移転するなら坂の無い松戸伊勢丹跡地が最適です。	地獄坂の上に市役所が出来れば高齢者は市役所に伺えなくなります。絶対反対です。市民の声を聞かない松戸行政にはもううんざりです。	流山街道の4車線化、戸建て住宅建て替え時の最低敷地150坪化	50代	新松戸	男性
297	令和7年11月8日	現状市役所立地の利便性がとても優れているため、現地建て替えのみの検討でよい。移転検討する必要ない。	経費・時間節約のため現地建て替えのみの検討でよい。設計に関して職員の方々の意見を十分に聞き取りを行って反映させてほしい。	業務効率化(IT(デジタル化促進)・AI活用)、防災時の司令塔機能。	答えない	秋山	答えない
298	令和7年11月8日	片方だけ土地売却益を算入してるのはどうでしょう、相模台は市役所辞めたらどうするんですか？	建設後し業務開始後の運用コスト、働いてる職員の意見	冷暖房の電力消費が少ない。職員の作業スペースが広く効率がいい。	40代	栗山	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
299	令和7年11月8日	現地一択です。また近くのビルのテナント借りて考えるのが一番。マイナンバーしかり。	市役所機能を維持ではなく、縮小し、コンパクトかつシンプルにするにはいくら削減できるか比較してほしい。	支所機能を充実して、市役所はシンプルかつコンパクトにしてほしい。	40代	八ヶ崎	男性
300	令和7年11月8日	移転の場合、庁舎が①と②③に分かれてしまうと職員や市民にとって少し不便になりそう→雨の日の行き来、1日で色んな課をまわりたいため。	交通量の予想(庁舎付近の渋滞がバスの時刻に影響が出ないか心配だから)	混雑緩和、アクセスの良さ、利便性	20代	上本郷	女性
301	令和7年11月8日	両案について、新庁舎建て替え後の外観パース(周辺の街並みを含むもの)があると比較しやすいと思います。	コストである「建設費」「建設期間」のみの比較でなく、ベネフィットである「新庁舎建設による市街活性化への期待」を比較条件(案)に盛り込んでほしいです。現案では車によるアクセスのみ想起されますが、新庁舎建設により松戸駅からの徒歩人流増加が期待されます(特に移転案)。公平な比較のため、人流増加に伴う松戸駅周辺の再活性化・再整備を期待できるイメージの提示が必要ではないでしょうか。	単に行政機関であることのみに機能を限定せず、周辺市街活性化や松戸市のシンボル(市民が誇れる建築)としての機能を期待したいです。また、車によるアクセスに特化せず、どんな手段でもアクセスしやすい市役所であっていただきたいです。	30代	松戸新田	男性
302	令和7年11月9日	使える建物は使うべきです。議会棟と別館を活用すれば、費用は抑えられます。現地で建て替えてもらいたい。	土砂災害警戒地域かどうか。松戸駅からの距離。坂の急さ。	バリアフリー機能	40代	中根	男性
303	令和7年11月9日	移転しないで欲しい。	住所が変わることによってのいろんな手続きや混乱(町中の標識や登録情報の変更、印刷物など一新による差し替えなど)。現地の活用。		40代	根本	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
304	令和7年11月9日	現在地での建て替えが良い。駅から近く徒歩でもバスを利用したとしても行きやすく働いている方々の通勤も便利である。移転になると商業施設の中を通らなければならないので混雑することが考えられる。商業施設が空いていない時間の手段が困難であり、通勤もたいへんになる。雨天時では駅周辺の混雑を加速させることは避けて頂きたい。また①と②③が別棟のようだが新庁舎を最初から分離させて建てる意味はあるのだろうか疑問である	利便性、駅周辺の混雑	高齢化に関する対応、待ち時間の短縮	60代	緑ヶ丘	女性
305	令和7年11月9日	現地案：仮庁舎候補地と目途、根本S字坂を直線化＋現敷地内でつづら折りし傾斜低減及び車線増、移転案：分棟はメリット減。費用は増えるが中央公園も計画に含め、厚生省官舎側に建屋をまとめ、中央公園はデッキ2階へ緑化、1階は駐車駐輪・バスタクシープール、相模台S字坂は相模台公園含めつづら折り化で傾斜低減及び車線増(もしくは地下と地上)、共通：アクセス改善。駅からのデッキ造成、ピストンバス、タクシー券	現地案：仮庁舎に関わる費用、アクセス改善費用(根本S字坂の傾斜低減費用)、移転案：中央公園再構築費用、アクセス改善費用(相模台S字坂の傾斜低減費用)、共通：メリット、デメリット、将来展望	既に現在駅ビル改造中ながら、可能なら追加改造にて、遅くとも次期改造において、駅ビルに市役所の届け出・選挙関連の機能(期日前投票所)を充実させると、勤労者・高齢者への利便性向上、投票率向上が図られる。	50代	小根本	男性
306	令和7年11月9日	どのような外観で、どのような設備・機能を持つ庁舎か、もう少しブレイクダウンしないと建設費は見積もれないのではないか、と思いました。(個人的には災害に対するレジリエンスと、徹底的なデジタル化の観点も考慮が必要ではないかと考えます。)	災害対応の観点(地盤が強固か、周辺道路は複数アクセス可能であったり道幅が広いか)	災害に強いこと(ハード面もソフト面も)、デジタル化によりスマホでさまざまな手続きが完了できること、松戸市の魅力を発信できること(例えば都庁のように展望台や美味しい食堂を開放して皆さんにまずは興味を持ってもらう、など)、市役所の職員の皆さんが働きやすい環境であること(松戸市役所が魅力的な職場であれば、優秀な人材が集まり、松戸市が活性化する施策を講じることができ、松戸市が魅力的な都市になる)	40代	松戸新田	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
307	令和7年11月9日	現地案はやると決めたらすぐに取り掛かれそうなのに対し、移転案は北側の国有地の取得をこれからしなくてはならず、南側国有地の取得に掛かった時間を考えると時間を掛ければそれだけ建設に掛かる費用は増大するので、現地案の方が良さそうに思えます。また現地案であれば次の建替えも現敷地内で出来るのに、移転案では次の建替えはどうなるのか懸念が残ります。	「次の」建替えはどちらが有利か、移転の場合現在市役所がある土地はどうなるのか、利用者の市庁舎へのアクセスや交通量の比較、現在の市庁舎は県の出先機関が近いが移転先は遠くなるのでそうした影響についての比較もあると良いのかと思います。	オンラインでの手続きが拡大しても、対面の窓口でしかできないこともあるのが市役所というものかと思います。そうした機能を求めるひとのために、市役所を頼るひとのための市役所として使いやすいものであってほしいと願います。そう思うと崖の上への移転には疑問があります。今回のアンケートとてもありがたいものです。市民の声を生かした市役所になってほしいです。	50代	新松戸	女性
308	令和7年11月9日	現地建て替えが最良です。地盤が良く、駅からの距離もまあまあで、広さもあるので、大体の部署をまとめられます。移転先候補地は台地の上なので地盤は良いかもしれませんが、崖の上で崩れそうです。駅から歩く動線も良くありません。車で行くのにも曲がりくねった道路を上がらなければなりません。崖を削って道路を拡張するのもたいへんです。	市民の利便性を比較する必要があります。新しい市役所が建ったが行くのもたいへんだし、使い勝手も悪いとなってしまったら残念です。後、次の市庁舎建て替えが可能かも考慮すべきだと思います。	各地域にある支所で済む用件が増えてますし、なんならオンラインで済む場合も増えてますが、今後は更に、支所に行けば、またはオンラインでほとんどの用件が済むように統括機能を求めます。また、「ワンストップサービス」と言われていますが、市役所に用件で行くと担当課が違うと言われて、『たらい回し』されない、使い勝手の良い市役所機能を求めます。	70歳以上	中金杉	女性
309	令和7年11月9日	現地の場合は仮庁舎の場所が気になり、移転の場合は新拠点ゾーン①と②③の距離の長さが不便に感じた。	物価変動した場合の、解体費捻出及び方法について。	利便性。	50代	樋野口	女性
310	令和7年11月9日	現地建て替えを希望します。幼い頃、相模台小学校と聖徳大学附属幼稚園に通っていましたが、赤階段や地獄坂の登り降りがとても大変でした。移転案では、イトーヨーカドー内のエレベーターなどを使えば移動は楽ですが、そうでない場合、アクセスが大変困難になるかと思っています。	周囲の交通状況、アクセスの困難さ	どんな方でも行きやすいアクセスのしやすさを求めます。お年寄り、身体障害のある方、子供連れなど、移動にバリアを感じる方がアクセスしやすい場所となって欲しいです。	20代	岩瀬	女性
311	令和7年11月9日		学校の近くならば、交通量		40代	和名ヶ谷	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
312	令和7年11月9日	現在の場所に建て替える案に賛成します	アクセス方法	人がリアルに集まれる場所	50代	常盤平西窪町	男性
313	令和7年11月9日	移転案の場所について、市役所の場所が駅直結の必要はない。中央公園テニスコートは抽選申込倍率が50倍の人気コートであり隣接のフリー広場は親子の貴重な遊び場となっています。緑豊かな貴重な場所を壊すのは、市民の娯楽を奪うことになります。テニスコートの代案は聞いたことがあります但バスでいける場所でもなく代案にふさわしくない。	適正な立地。近すぎず、遠すぎず。	高齢者の対応と携わっている職種のかたの待遇	70歳以上	松戸	男性
314	令和7年11月9日	移転案は高い所にあり、まずは道路の整備が必要となりますが、複線は難しい環境にあります。近隣には小学校、中学校もあり市役所の来所が多い時には交通量も多く危険な状況が考えられます。また、公共交通機関を利用する場合の移動が坂道か階段利用となります。商業施設等のエレベーターも利用できる時間が限られていて、高齢者や障害のある方は来所が困難になります。また庁舎が2カ所に分かれる事で利便性が悪くなります。	災害時のリスクの比較、現地は水害、移転先はがけ崩れ等地盤の心配あり	一番は利用のしやすさ。現在は本館と新館・エレベーターがない所も、移転先でも2つの庁舎の移動。なるべく庁舎内の移動がスムーズにできる様にしてほしい	60代	松戸	女性
315	令和7年11月9日	老朽化した市役所庁舎の建替は、まったなしの課題です。市民のためにも、職員のためにも、新市長の下、市の組織の英知を結集し、一刻も早く実現してほしいと思います。その意味では、事業期間が短い期間の方を選択すべきです。その方が事業費も抑えられると思います。	松戸駅周辺中心市街地の活性化や新たな賑わいの創出は、長年にわたる松戸市の懸案であり、新たな街の魅力を創生していくことにより、近隣都県からも多くの人を呼び込み、活気や賑わいを高めていくことが求められています。こうした背景があることから、市役所新庁舎の立地場所を比較検討するにあたっては、まちづくりの視点を項目に加えるべきだと思います。	これからの市役所に求められる機能としては、使い勝手がよく、窓口に来庁される方のプライバシー、個人情報の保護に十分配慮したものとするとともに、市民が気軽に立ち寄り、様々な情報交換や交流ができる機能、災害発生時の一時避難場所などの機能が必要であると思います。	60代	二十世紀が丘	男性
316	令和7年11月9日	3枚提示されているが、資料がわかりにくい。敷地面積:現:15000 移転:1+2+3=25700なので同比較になってないのでは？	土地取得の費用など建設費以外にかかる費用。また現地での建て替えは、いろいろと見えない追加費用がかさむ。	案が再浮上しているので、防災拠点としての比較を再度まとめ、優位性をUPしたほうがよいと思います。	50代	常盤平2丁目	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
317	令和7年11月9日	現地で建て替える方がいいです。移転の案では、2段階に分かれての整備で、しかも庁舎が2つの部分に分かれているため利用しにくいと思います。また、高台の土地であるため建設費用が現地よりも大きく増額になるのではないのでしょうか。また、移転予定地は、松戸市の貴重な自然が保全された場所なので、壊すようなことになる心配があります。	市民にとっての「アクセスのしやすさ」を比較してください。老若男女・全世代にとってのアクセスがどうか、障がい者や外国人を排除するような場所では困ります。	市民のための情報センターの機能は勿論、相談センターとしての機能を充実することが大事です。デジタル化による効率化も必要ですが、市民と職員、議員などが協働してまちづくりを進める機能と空間も必要です。。	70歳以上	東平賀	女性
318	令和7年11月9日	現地建て替えなら新築候補地の利活用イメージを、また新候補地へ移転するなら現庁舎跡地の利活用イメージを検討すべき。旧伊勢丹支援の有無を検討した際に撤退後のイメージがないままで、単に費用中心で判断した結果が今の衰退の事態を招いている。目先の費用だけで判断した悪例であり、市役所移転で同じ轍を踏むことのないよう検討願いたい。移転計画を白紙に戻すなら建て替えを機にどのようなまちづくりをするのか検討すべき。	現地建て替えにおける移転費用(仮庁舎から、及びそこから新庁舎へ戻る)と、新築庁舎への移転費用は必要。また時間的な制約はあると思うが、可能なら1.で触れた跡地または候補地の利活用イメージも挙げていただきたい。	支所に機能分散できるものは権限含めて移譲し、機能分散できないものや市全体での方針、意思決定などを必要とする部分を担うべき。質問の意図は災害対策における防災拠点といったことを想定していると思われるが、それに係る意思決定、指示の部分が市役所本体に必要で、それらが適切にできるようなインフラや体制づくりが必要。	50代	二十世紀が丘美野里町	男性
319	令和7年11月9日	移転新築が一番いいと思います。	安全性	待ち時間の解消。大きな都市にふさわしい外観と内装。	30代	幸田	男性
320	令和7年11月9日	特にありません	比較するのが難しいと思いますが、建設条件的なもの。工事の内容が困難、工事中の近隣への影響など。	市民にとって開かれた庁舎であってほしい。庁舎にお年寄りの憩いの場があったり、子どもの居場所があったり、図書館があったり、ギャラリーがあったり...用事があって行く場所だけでなく、人々の集いの場になれば、生の市民の声をより身近に聞けるようになるのでは？ また、各課ごとではなく、松戸市として一つになってものごとを進めてほしい。	50代	松戸	女性
321	令和7年11月9日		常盤平団地 空き家整理し 市役所新築	市長が変わるたび 撤回 もううんざり	70歳以上	岩瀬	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
322	令和7年11月9日	移転先の中央公園は緑ある憩いの場所、また避難場所としても大切な存在であり、特に、テニスコートについては駅近く、抽選申込倍率30倍も越える利用希望者があるコートであることを含め、これらを撤退しても行う移転では無いと強く願います。現在の市役所所在地は高台にあり、市民のシンボルとしても好位置で、避難場所としても有効と考えます	周囲の環境	今回のアンケートは市民の意見を聞くとても良い案だと思います。役所内職員も立場にかんけいなく、市民のために有意義な意見交換と実施をしていただきたいです	50代	根本	女性
323	令和7年11月9日	○現地建替えの方がよい ①2エリアに分かれると不便 ②移転場所は急坂の高台にあり徒歩では不便、急坂は三差路から入り車も渋滞懸念あり	・周辺道路の車混雑影響 ・エリアが分かれることのデメリット、経済的コスト影響	・災害時の避難所、指令機能	70歳以上	三矢小台	男性
324	令和7年11月9日	移転や建て替えとなった場合でも、市としての機能が停滞しないような方法で検討してほしい。	市の機能が停滞する期間	昨今のオンライン普及により、庁舎に行くことがほとんどないため、機能の充実は不要であり、職員の職場環境の改善やオンライン手続き環境の改善、未来を担う子ども達への投資といった先を見据えた方針や市の役割を発信してほしい。	30代	北小金	男性
325	令和7年11月9日	現在地か、既に定まっているらしい候補地のいずれかと決まっているようなので、今更こんな意見は笑われるのですが、新松戸駅東側の区画整理がスムーズに進んでいないと聞きました、ここに市庁舎を建てたら駅前で大変便利だと思います。	災害時に安全な場所であること。普段の生活での手続きアクセスが便利であること。	母が亡くなった際に死亡届～相続手続き等がワンストップでできたのは助かりました。が、離婚に関しては非常にわかりにくいです、こちらもワンストップになるとか担当者が付くとかわかりやすくなりませんか？また、最近何という課があって何をしているのかよくわかりませんLINEを駆使しているようですが、まずどこを入口にしたら良いのかすら、よくわかりません。	60代	新松戸	女性
326	令和7年11月9日	移転候補地の一部について国の了解がきちんと得られるのか不透明なまま比較検討しても、移転の実現性が分らないのであまり意味を為さないのではないか。また移転候補地は土砂災害の懸念があるとも聞くが、本当に大丈夫か？そもそも、プラーレ松戸の裏はプラーレ閉店時間帯だとアクセスしにくい。	土地取得など実現までのプロセス、現地と移転候補地の土地条件	エレベーター、エスカレーターの整備など施設の使いやすさ、窓口の分かりやすさ。	30代	南花島	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
327	令和7年11月9日	建設には何年かかかると思うので、その間に首都直下型地震などが起こった場合、どちらが陣頭指揮を取れるのかも考えて欲しい。現地の建て替えの場合、部署が他の場所に間借りするので、通信ができなかったり、交通が混乱してる中、市役所としてうまく機能して、私たち市民の生活を十分にサポートしてもらえるのか疑問。	間借りする費用と引越する費用	市民生活のサポート	60代	小山	女性
328	メール・電話・FAX	現地建て替えは困難との見方を持っていましたが、可能な計画なようですのでこちらのほうが良いかと存じます。新拠点文化・商業の発展ゾーンに	アクセスや周辺の渋滞など、利用者にかかわる環境整備	市役所は市の根幹をなす大事な場所です。きちんと整備してください。また、今後はオンラインなども普及すると思いますので窓口機能の集約を。	60代	千駄堀	

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
329	メール・電話・FAX	<p>1) P2 現地 4. 「周辺道路の拡幅が必要となる」の記載について。 なぜ必要となるかの理由が抜けている。例)条例等の制約、又は業者都合。 理由が無ければ、この文章が正しいかどうかの判断ができない。</p> <p>2) P2 移転 4. 「相模台地区土地区画整理事業計画」 「松戸駅周辺整備振興課委託成果品」 上記2つの具体的内容が抜けている。 どのような内容なのかの記載がないと、比較できない。 記載するべきである。</p> <p>3) P2 移転 4. 「法面処理（図5参照）」 法面処理が、図5のどの部分に該当するのかの記載が無い。 該当部分を記載するべきである。</p> <p>4) P2 移転 4. 「接する道路(市道68号、市道6地区363号)」 図5、図6のどの部分の道路が該当するのかの記載が無い。 はっきりと明記するべきである。</p> <p>5) P2 移転 4. 法面処理について。 ・敷地面積 8,745平米のうち、法面になる面積の記載が抜けている。 ・法面部分に建築物を建築できるかの記載が必要である。 ・法面処理後、「建築可能延べ面積(現行制度)」の記載が抜けている。 法面処理後の「建築可能延べ面積(現行制度)」の記載をするべきである。</p> <p>6) P2 移転 4. 「庁舎として機能するための以下の環境整備は行うものとする。」 ・「2つの環境整備ができなければ、庁舎として機能しない」という事か？ ・であれば、2つの環境整備は庁舎整備のための必要な事項と考えて良いか？ ・庁舎として機能しないのであれば、新庁舎が現地建て替えとなった場合、 2つの環境整備は不要と考えて良いか？</p> <p>7) P3 移転 7. 相模台地区土地区画整理事業は、庁舎が機能するための必要不可欠の事業 と思われる。 「事業費に含まない」と記載しているが、事業費の算出及び市民への公開 は当然されなければいけないと考える。 相模台地区土地区画整理事業費の算出および市民への公開は行うのか？</p> <p>8) P1 2. 立地場所 現地、移転の共に、駅との高低差が抜けている。 又は、海拔xxメートルの記載が必要。</p> <p>9) P1 移転 2. 私有地①と換地②の2カ所間の距離と移動時間が抜けている。 記載するべき。</p>	<p>「市役所機能再編整備基本構想」の「市役所整備に係る候補地等別比較表」の 「評価項目」。 市民の意見を聞くのであれば、これらの評価項目で、市役所職員の判断では無く、 地域に利害関係のない人間に判断してもらうことが必要と考える。 その後に、市民・市職員でその評価の判断をするべきである。</p> <p>2) 利便性 3) アクセスのしやすさ 徒歩、自動車それぞれ。 徒歩の場合は、駅からの高低差も情報提供する必要があると考える。</p> <p>4) この条件で、市民に、現地で建て替えるか、候補地に移転新築するかを アンケート調査する。また、その際には理由も記載してもらう。 このアンケート調査により、問題点・課題がより明確になり、より良い新庁舎 ができると確信する。</p>	<p>・機能ではないと考える人間もいるかもしれないが 「市民に寄り添う姿勢」が、これからの市役所に必要な機能と考える。 市役所新庁舎は、松戸市・松戸市役所職員・松戸市民にとって非常に大切なことと考える。 建設後、50年間又は60年間利用するものである。 その大切な新庁舎を、建設費と建設期間のみで比較をすると考えた事自体が 間違っているし、横暴極まる所業と考える。 このような考えでは、いかに素晴らしい市庁舎(ハード)を整備しても 何ら市民からは信頼を得ることはできないと考える。</p>	60代	新松戸	男性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
330	メール・電話・FAX	<ul style="list-style-type: none"> <li>・現在の市庁舎の課題として「分散化」をあげておきながら、移転計画では最初から新拠点ゾーン南側と北側に分散しているのでは移転する意味がない。</li> <li>・「費用比較」と言いながら、案には一切具体的数値がない。これは、このアンケート自体を「市民の意見を聞きました」というアリバイ作りにしようとしているのではないかという疑念が湧く。</li> <li>・とはいうものの、探してみると過去に公表された「市役所機能再編整備基本構想」のP.34と84に該当する具体的数値があった。このように（開示請求せずとも）後から検証できるよう、市長の基本方針通り、情報公開は徹底していただきたい。</li> <li>・「新庁舎整備と新拠点ゾーン整備に関するこれまでの経緯について」<a href="https://www.city.matsudo.chiba.jp/shisei/siyuzaisan/shiyakusyokino/torikumi.html">https://www.city.matsudo.chiba.jp/shisei/siyuzaisan/shiyakusyokino/torikumi.html</a>は、わかりやすくまとまっていて、とてもよいので、今後も継続していただきたい。</li> </ul>	・（床面積が足りなくなった時等に対応できる）将来の拡張性。	・なるべく市役所に行くことなく、オンラインで済むようにDX化を進めてほしいが、行く以上は、休憩所や待合場所のスペースの充実や案内・相談等の人的援助を充実してほしい。	60代	日暮	男性
331	メール・電話・FAX	窓口の分散は不便なので反対	庁舎周辺の交通（渋滞なく車でアクセスできるか。徒歩でのアクセス性	バリアフリー、わかりやすい	70歳以上	上本郷	男性
332	メール・電話・FAX	新拠点ゾーンは山の上は良くない、坂を上っていくには老人はきつい。そもそも庁舎も駅から坂もあるし遠い。	—	支所が便利なので、いつも常盤平支所に行っている。みんな市役所が近い方がいいと思うので、現地の周辺の方は現地建築希望だろう	70歳以上	五香	女性
333	メール・電話・FAX	現地建て替えがいい	—	—	70歳以上	馬橋付近	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住エリア	性別
334	メール・電話・FAX	新庁舎整備について次の5点を要望します。 1. 新庁舎整備の取り組み状況や今後のスケジュールなどを「広報まつど」特集号などに掲載して下さい。 2. 市民の意見や要望を集約できる「ホットライン」を開設してください。そして、進捗状況を市民に知らせてください。 3. 各地区で説明会を開催し、行政の一方的な説明ではなく意見交換ができるようにして下さい。 4. 相模台の「新拠点ゾーン」計画は、自然と緑、歴史、そして学びの文教環境を壊します。「新拠点ゾーン」計画は中止し、見直してください。 5. S字道路の拡張はやめてください。					女性
335	メール・電話・FAX	・②③のスペースの見え方が、全て建設される面積に見える。公園等がつぶされるイメージになるので、見せ方を考えた方がよい。		・①にコンパクトに建設すればよい。周辺の公共施設を集約してほしい。移転に賛成である。	50代	松戸	
336	メール・電話・FAX	・窓口の分散はとても不便なので反対。	・庁舎周辺の交通(渋滞なく車でアクセスできるか) ・徒歩(特に高齢者)でのアクセス性	・バリアフリー ・わかりやすい市役所	70歳以上	上本郷	女性
337	メール・電話・FAX	・新拠点ゾーンは山の上は良くない。 ・坂を登っていくには老人はきつい。 ・そもそも今の庁舎も駅から坂もあるし、遠い。		・支所が便利なので、いつも常盤平支所に行っている。 ・みんな市役所が近い方がいいと思うので、現地の周辺の方は現地建替希望だろう。	70歳以上	五香	女性
338	メール・電話・FAX	・現地建替がいい。 ・駅から近くて便利。 ・新拠点ゾーンはアクセス悪い。 ・現地は今も駐車場がたくさんあって、車で行くのも便利。			70歳以上	馬橋付近	女性

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
339	メール・電話・FAX			・相模台だと坂がある。現地が良い。西馬橋もある。		西馬橋	女性
340	メール・電話・FAX	・現地＝ワンストップサービス、移転＝分散サービス、と明記してほしい。 ・移転①②にもっていく庁舎を明記してください。	・アクセスの経路(利便性)を図示してください。 ・周辺の自然環境への影響についても比較してください。	・基本コンセプトは市民にやさしく、職員に働きやすい機能的効率的な市役所。市民交流スペース、喫茶室、講習会室を設けてください。			女性
341	メール・電話・FAX	・相模台は「市民ネット」の方が指摘しているように、 ①狭くて不便 ②学区で子ども達の安全が心配 ③土砂災害危険箇所 ④周辺の交通渋滞、事故の危険性(急カーブ、急傾斜) ⑤歴史文化・自然環境の破壊 5点の理由で、そもそも市役所地として不適地で比較すること自体おかしい。	・5つの項目で比較してみてください。 ・相模台は自然と文教地域、それを壊していいのですか。 ・S字道路を拡張しても、急カーブ、急傾斜で危険な道になります。拡張で中央公園をけずり、相模台を壊す、それでいいのですか。	・現地で建て替えしかない。市民にとって利便性、職員にとって働きやすい、市民が誇れる市役所にしましょう。 ・安価、むだを省き、使えるものは使う、環境にもやさしい、スピーディーなどの条件で、コンペなど呼びかけたらどうでしょう。		牧の原	

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
342	メール・電話・FAX	<p>・2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に、新規建て替えプランを改めて作成実施していくことが、最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>&lt;理由&gt;</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが基本中の基本であると考えます。</p> <p>②現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>③数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>④新庁舎と議会棟などの分散化は機能的でなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑤財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政を第一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>・現地建て替えをぜひ考えてほしい。市民の声を聞くようにしてほしい。</p>				八ヶ崎	

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
343	メール・電話・FAX	<p>・2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に、新規建て替えプランを改めて作成実施していくことが、最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>&lt;理由&gt;</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが基本中の基本であると考えます。</p> <p>②現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>③数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>④新庁舎と議会棟などの分散化は機能的でなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑤財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政を第一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>・建て替えを急がず、使える限り手を入れて使ってください。</p>				小金原	

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
344	メール・電話・FAX	<p>・2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に、新規建て替えプランを改めて作成実施していくことが、最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>&lt;理由&gt;</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが基本中の基本であると考えます。</p> <p>②現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>③数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>④新庁舎と議会棟などの分散化は機能的でなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑤財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政を第一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>・私は高齢者です。なるべく平らで歩きやすい土地が良いです。高齢者や子ども連れでも行きやすい場所が第1です。現地がふさわしいです。</p>				下矢切	

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
345	メール・電話・FAX	<p>・2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に、新規建て替えプランを改めて作成実施していくことが、最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>&lt;理由&gt;</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが基本中の基本であると考えます。</p> <p>②現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>③数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>④新庁舎と議会棟などの分散化は機能的でなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑤財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政を第一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>・地盤の強さ、敷地の面積からして現市庁舎の敷地での建て替えが妥当と考えます。</p>				野菊野	

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
346	メール・電話・FAX	<p>・2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に、新規建て替えプランを改めて作成実施していくことが、最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>&lt;理由&gt;</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが基本中の基本であると考えます。</p> <p>②現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>③数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>④新庁舎と議会棟などの分散化は機能的でなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑤財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政を第一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>・松戸市長、私たちの味方です。よく考えた上、よろしくお願い申し上げます。</p>				小金原	

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
347	メール・電話・FAX	<p>・2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に、新規建て替えプランを改めて作成実施していくことが、最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>&lt;理由&gt;</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが基本中の基本であると考えます。</p> <p>②現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>③数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>④新庁舎と議会棟などの分散化は機能的でなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑤財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政を第一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>・私なりに意見を申し上げます。現地建て替え案に賛成です。比較的駅に近く、年をとっても徒歩で行けるからです。是非、検討をお願いします。</p>				小金原	

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
348	メール・電話・FAX	<p>・2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に、新規建て替えプランを改めて作成実施していくことが、最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>&lt;理由&gt;</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが基本中の基本であると考えます。</p> <p>②現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>③数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>④新庁舎と議会棟などの分散化は機能的でなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑤財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政を第一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>・市民の意見を聞いて実行してください。</p>				小金	

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
349	メール・電話・FAX	<p>・2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に、新規建て替えプランを改めて作成実施していくことが、最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>&lt;理由&gt;</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが基本中の基本であると考えます。</p> <p>②現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>③数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>④新庁舎と議会棟などの分散化は機能的でなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑤財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政を第一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>・相模台への移転は敷地が狭く、市民として新市役所まで行くのに不便です。現地建て替えを希望します。</p>				栗ヶ沢	

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
350	メール・電話・FAX	<p>・2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に、新規建て替えプランを改めて作成実施していくことが、最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>&lt;理由&gt;</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが基本中の基本であると考えます。</p> <p>②現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>③数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>④新庁舎と議会棟などの分散化は機能的でなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑤財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政を第一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>・新庁舎は近いところに建設してください。</p>				小金	

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
351	メール・電話・FAX	<p>・2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に、新規建て替えプランを改めて作成実施していくことが、最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>&lt;理由&gt;</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが基本中の基本であると考えます。</p> <p>②現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>③数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>④新庁舎と議会棟などの分散化は機能的でなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑤財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政を第一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>・市庁舎の移転先に相模台が候補地としてなっていることに驚いています。狭く、高台、緑地削減等は困ります。ご配慮をお願い致します。</p>				小金原	

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
352	メール・電話・FAX	<p>・2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に、新規建て替えプランを改めて作成実施していくことが、最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>&lt;理由&gt;</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが基本中の基本であると考えます。</p> <p>②現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>③数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>④新庁舎と議会棟などの分散化は機能的でなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑤財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政を第一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>・現地建て替えをお願いします。</p>				小金原	

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
353	メール・電話・FAX	<p>・2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に、新規建て替えプランを改めて作成実施していくことが、最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>&lt;理由&gt;</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが基本中の基本であると考えます。</p> <p>②現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>③数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>④新庁舎と議会棟などの分散化は機能的でなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑤財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政を第一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>・利便性などを考え、現地での建て替えをしてください。また、広く市民の声を聞いて決定するようにお願いします。</p>				八ヶ崎	

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
354	メール・電話・FAX	<p>・2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に、新規建て替えプランを改めて作成実施していくことが、最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>&lt;理由&gt;</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが基本中の基本であると考えます。</p> <p>②現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>③数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>④新庁舎と議会棟などの分散化は機能的でなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑤財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政を第一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>・分散化は市民は納得できません。市民のことを思うなら考えられないことです。</p>					

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
355	メール・電話・FAX	<p>・2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に、新規建て替えプランを改めて作成実施していくことが、最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>&lt;理由&gt;</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが基本中の基本であると考えます。</p> <p>②現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>③数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>④新庁舎と議会棟などの分散化は機能的でなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑤財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政を第一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>・本庁に行かなくとも各支所で用がなるべくすむように支所の充実を。現地を支持します。</p>					

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
356	メール・電話・FAX	<p>・2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に、新規建て替えプランを改めて作成実施していくことが、最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>&lt;理由&gt;</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが基本中の基本であると考えます。</p> <p>②現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>③数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>④新庁舎と議会棟などの分散化は機能的でなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑤財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政を第一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>・市川市を始め他自治体では、市庁舎建て替え等に関しては市民の意見を求めており、これが当然の方向性だと思います。市民の財産である市庁舎等に多様な市民の意見が反映され、さらに住みやすい松戸市づくりができると考えています。「市政百年の計」に沿った判断を求めるものです。</p>				小金原	

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
357	メール・電話・FAX	<p>・2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に、新規建て替えプランを改めて作成実施していくことが、最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>&lt;理由&gt;</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが基本中の基本であると考えます。</p> <p>②現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>③数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>④新庁舎と議会棟などの分散化は機能的でなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑤財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政を第一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>・常盤平駅前で市長のちらしを受け取り、市長が公約通り市庁舎建て替えを白紙に戻し、市民の意見を聞くことも含め、経緯を明らかにしつつ進めようとする態度に、当然のことながら敬意を表します。今後とも政府や大企業のもうけのための横やりになびかず、初志を貫き、市民が主人公の松戸をめざしてください。</p>				栗ヶ沢	

No.	申込日	①比較条件をご覧になってのご意見	②「建設費」と「建設期間」以外に、比較した方が良いと思うもの	③これからの市役所に求める機能について	年代	居住 エリア	性別
358	メール・電話・FAX	<p>・2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に、新規建て替えプランを改めて作成実施していくことが、最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>&lt;理由&gt;</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが基本中の基本であると考えます。</p> <p>②現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>③数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>④新庁舎と議会棟などの分散化は機能的でなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑤財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政を第一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>・松戸市民に親しまれ利用しやすいことから考えると、現地建て替えを望みます。移転計画は、地形的にも安全とはいいがたいようです。安全面の上でも考慮して計画を進めてほしいと思います。</p>				小金原	