

オンライン等アンケート調査回答一覧(令和8年2月7日から15日の間で実施)

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
1	2月7日	(5)まちづくりの視点 2 駅周辺の市街地活性化の観点	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(3)利便性の視点 6 市役所の周辺環境(子どもを連れて行きやすい施設の近さ)	40代	松戸市緑ヶ丘	女性	新庁舎は移転の案を希望します。松戸駅周辺の再開発、活性化が今後の市民人口増減に大きく関わると思います。市役所移転により、松戸駅周辺の再開発がなされるわけで、新庁舎現地建て替えて、松戸駅周辺の再開発を別々に行うよりも、結局はトータル費用も安上がりで、短期間となり、松戸市の活性化、人口維持、拡大に大きく貢献すると思います。
2	2月7日	(5)まちづくりの視点 2 駅周辺の市街地活性化の観点	(5)まちづくりの視点 1 回遊性向上の観点	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	10代	松戸市和名ヶ谷	男性	まちがあたりになると気持ちいいです。お金がかかってもそうなるならいいと思います。市役所で勉強できるスペースがあると嬉しいです。
3	2月7日	(5)まちづくりの視点 2 駅周辺の市街地活性化の観点	(3)利便性の視点 2 バリアフリー化の状況(松戸駅から建替候補地の区間)	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	20代	松戸市根本	男性	みんなが通いやすい市役所になるといいと思います。友人から、松戸市は古いまちと言われました。駅も含めて新しいまちになると嬉しいです。
4	2月7日	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	(5)まちづくりの視点 2 駅周辺の市街地活性化の観点	(5)まちづくりの視点 1 回遊性向上の観点	40代	松戸市六実	男性	市役所にはめったに行きませんが、用事があったら1回で済むように、周辺にも公共施設があるとよいと思いました。せっかく作るなら、お金がかかっても、例えば子どもが使えるスペースなどを整備し、土日でも利用できる機能を備えるとよいと思います。日常は支所で済むので、本庁舎に市民が使える機能を作ったほうが、掛けた費用もむくわれると思います。市役所が生まれ変わることは、松戸市が生まれ変わるきっかけになると思います。市職員の方も大変かと思いますが、未来のために頑張ってください。もちろん職員の働くスペースの確保も大事なので、無理に小さくするなどはなくてもいいと思います。そこに関わる人のワーク・ライフ・バランスも考慮してあげてください。
5	2月7日	(3)利便性の視点 3 周辺道路の混雑状況(渋滞予測)	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	50代	松戸市仲井町	男性	「老朽化に伴う建て替えの必要性」は理解します。ただ、その代替地として、ほぼ袋小路の<聖徳大学脇 旧国家公務員官舎跡およびその周辺>はありえません。現所在地で建て替えが出来ない理屈はありませんし、現所在地は災害時(特に江戸川氾濫時)でも大きな被害を受けない高台(本館部分)もあります。事業費以上に平時/非常時のアクセス性は重要です。是非現所在地での建て替えをお願いします。(了)
6	2月7日	(1)事業費	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	20代	松戸根本	男性	他の行政関係との利便性
7	2月7日	(1)事業費	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	50代	松戸市根本	女性	
8	2月7日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	(3)利便性の視点 6 市役所の周辺環境(子どもを連れて行きやすい施設の近さ)	20代	松戸市根本	男性	

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
9	2月7日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(5)まちづくりの視点 1 回遊性向上の観点	(5)まちづくりの視点 2 駅周辺の市街地活性化の観点	40代	松戸市根本	男性	松戸市はそれなりに観光資源がありながらも、戸定邸なども松戸駅からの距離があり、なかなか集客に結びつけられていないと思います。このため、市役所の新市庁舎が、松戸駅周辺を活性化させる起爆剤になってほしいです。なので、駅からのアクセスが良いのは第一条件として、新市庁舎には市民や市外の人も気軽に入れる展望フロアを設けてほしいです。松戸市の夜景を売りにできないでしょうか。最近、マンションが乱立しているので、逆手に取って夜景を売りにできたらと思います。昼は江戸川の景色が綺麗に見えると思います。高層フロアには食堂も併設してほしいです。よくお得に入れる公共機関の食堂って話題になるじゃないですか。県外からも人を呼べるんじゃないかと思います。ご一考ください。よろしくお祈いします。松戸駅西口のダイエーの跡地はどうでしょうか？駅から近いし、とても良いと思います。ダイエー跡地の前に西口公園がありますが、あまり治安がよくなさそうに見受けられますが、市役所ができれば治安も改善しそうです。ただ、駐車場用の土地がないですかね。西口公園を挟んで向かい側にあるビル(東葛クリニックみらい跡地)もテナントがほぼ空いてるので、そこにも何らかの施設が入れるんじゃないでしょうか。(そこを市役所にして、ダイエー松戸跡に立体駐車場を建てるとか) よろしくお祈いします。
10	2月7日	(1)事業費	(3)利便性の視点 4 市役所駐車場の台数、構造(利用しやすさ)	(2)事業期間	40代	松戸市秋山	男性	
11	2月7日	(1)事業費	(2)事業期間	(3)利便性の視点 4 市役所駐車場の台数、構造(利用しやすさ)	60代	松戸市本町	女性	前市長が掲げた大型プロジェクトが複数ある。しかし、松戸市の財政で実現可能なものは2個ほどと聞いている。そうであるなら、市庁舎建替とゴミ処理場が優先順位の1位と2位にならざるを得ないと考える。財政的に余裕があるのであれば、他のプロジェクトも実施すればいいと思うが、現実的にはお金がないのだから、できないはず。新庁舎の建替に関しては、一番安い形で実施してもらいたい。また、この件に関して何度も話し合いが行われ、議会の承認を得ずに旧法務局跡地を勝手に購入したことも納得がいかない。市長の権力とはそこまで強いものなのだろうか？自分の都合のよい結果かがでるまでコンサルタントや市職員に資料作りをさせ、建替の実施時期を大きく先延ばしし、その結果として建築費の高騰を招いたことは、適切な税金の使い方とは言えないのではないだろうか？ 現市長には堅実な市政運営を期待する。
12	2月7日	(1)事業費	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	70歳以上	松戸市新松戸	男性	利便性が大きく変わらないのであれば事業費が低い方を選択すべき。首都直下地震等、災害時に対応できる強靱な拠点にすべき。

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
13	2月8日	(1)事業費	(2)事業期間	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	40代	松戸市松戸	女性	事業費および事業期間の観点から考えると、現地建替が最も合理的な選択であり、移転を選択する明確なメリットは見当たらないと考えています。また、移転に伴い松戸中央公園の一部が取り壊される計画についても反対の立場です。グラウンドでは子どもたちがサッカーを楽しみ、テニスコートでは多くの市民が日常的に利用しており、こうした市民に親しまれている貴重な公共空間を失うことは、市にとって大きなリスクであり、まちづくりの方向性としても逆行していると感じます。「市役所新庁舎建て替え場所比較検討結果表」の(5)まちづくりの視点に関する資料では、現地建替の場合、回遊性や市街地活性化の面で「現状と大きく変わらない」と整理されています。しかしこれは、現地建替において市役所の機能や使い方が現在と同様であることを前提としているように思われます。例えば、市役所の最上階を展望ラウンジや職員食堂として市民にも開放する、子どもが安心して遊べるスペースを設けるなど、市民が自然と集い、憩える場とすることで、現地建替であっても回遊性やにぎわいは今以上に高められるのではないのでしょうか。
14	2月8日	(1)事業費	(5)まちづくりの視点 1 回遊性向上の観点	(4)災害対応拠点の視点 3 支援機能(応援団体等の受け入れスペース、緊急輸送道路からのアクセス)	50代	松戸市幸谷	男性	現在の建物の老朽化と一部部署が他の場所に分散しているため、何れの場所にしても建替えは急務と考えます。市の施策に単に反対するのではなく、市民がまちづくりに主体的に責任ある関わりを持てるよう促すような建物とその運用となることを希望します。
15	2月8日	(1)事業費	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	(5)まちづくりの視点 1 回遊性向上の観点	70歳以上	松戸市六高台	男性	ベビー連れや高齢者対策として、松戸駅東口から庁舎まで、六高台地区で実証実験をしている「グリーンスローモビリティ」の運行をしては如何でしょうか。是非実現の方向で検討をお願いします。
16	2月8日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(3)利便性の視点 6 市役所の周辺環境(子どもを連れて行きやすい施設の近さ)	(3)利便性の視点 4 市役所駐車場の台数、構造(利用しやすさ)	50代	松戸市松戸新田	男性	選択肢に抜け落ちている点として以下を指摘しておきます。○まず、大地震等の災害時に市役所は、情報収集、避難、復旧等の司令塔の機能を担います。その際、被災せずに機能を継続することが重要になりますが、直下型地震の場合エレベーターが停止して、一定期間使えなくなるおそれがあることは認識されていないように見受けられます。このため、エレベーターが使えなくても機能継続するために、超高層は避け、10階程度に抑えて、緊急時には階段で行き来できるようにすることが重要です。また、災害活動拠点となるスペースを庁舎のすぐ近くに確保しておくことも必要です。○次に、市庁舎の拡張性についてです。公共団体の業務は年々増加し、ほとんどの市では、庁舎を増築したり、近隣の建物を賃貸したりするようになっています。このため、様々な状況に対応できるように、敷地に余裕を持った計画にすることが重要です。以上のような観点から、一時的に仮移転が必要になっても、現在のまとまった広い敷地で、あまり高層にせずに、建て替える方が望ましいと考えます。なお、駅東の移転先の敷地については、松戸中央公園と一体的に、図書館、文化施設、ホール等の市民が集まる複合的な施設を建設することを望みます。
17	2月8日	(1)事業費	(3)利便性の視点 3 周辺道路の混雑状況(渋滞予測)	(5)まちづくりの視点 1 回遊性向上の観点	50代	松戸市岩瀬	男性	移転の建て替え反対。公園周辺の静かな環境が絶えず人が多くなることで破壊される。

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
18	2月8日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(5)まちづくりの視点 2 駅周辺の市街地活性化の観点	(5)まちづくりの視点 1 回遊性向上の観点	50代	松戸市松戸	女性	移転に賛成です。隣の中央公園には大きな木もあり緑豊かな場所なので、市民の憩いの場となるような新市役所と一体的に考えた緑のある街づくりをしていただきたいと希望します。移転をして、松戸駅周辺がきれいになり街が少しでも元気になればと期待します
19	2月8日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	(4)災害対応拠点の視点 3 受援機能(応援団体等の受け入れスペース、緊急輸送道路からのアクセス)	60代	松戸市本町	女性	法務局跡地建設には、バスなど公共交通による移動手段が見当たらず、障害者、高齢者、子供連れなど、車で移動する場合、交通量増加により、近隣の道路状況や通学路に危険を感じました。
20	2月9日	(1)事業費	(1)事業費	(3)利便性の視点 3 周辺道路の混雑状況(渋滞予測)	60代	松戸市上矢切	女性	庁舎建替への考え方として、1箇所にしないで分散型にしたら良いと思う。お年寄りや子どもを連れて市役所に行く必要がある市民課や福祉課などは駅から平坦で歩いて行けるキテミテ松戸の上を利用すれば良いと思う。その他市民がたまにしか行かない課や市長室や大きい会議室などは駐車場を大きく取れる場所が良いと思っています。駅近のキテミテ松戸をもっと上手に利用出来る事を考えて頂きたいです。
21	2月9日	(1)事業費	(2)事業期間	(5)まちづくりの視点 2 駅周辺の市街地活性化の観点	60代	松戸市二十世紀が丘	男性	現庁舎の課題は、市役所機能再編整備基本構想(令和5年5月策定)において指摘されているとおりであり、一刻も早く建て替えなければならないと思います。また、ここにきて市の財政状況も厳しくなっていることから、財政状況を意識した徹底的な費用削減が求められます。(1)事業費、(2)事業期間を比較項目とし、少しでも早く・安くできる手法を検討してほしい。もうひとつ重視したい項目は、(4)災害対応拠点の視点にするか、(5)まちづくりの視点②駅周辺の市街地活性化の観点にするか、迷ったが、長年の本市の課題である松戸駅周辺のまちづくりの課題を解決してほしい、という期待を込めて(5)まちづくりの視点②駅周辺の市街地活性化の観点を挙げさせていただく。(4)災害対応拠点の視点については、例えば、移転建替では、江戸川洪水による浸水リスクはないものの、内水浸水のリスクはあること、土砂災害特別警戒区域、土砂災害警戒区域が存すること(解消見込みとの記載があるが、具体的な対策や解消時期は示されていない)などから、それぞれに一長一短があり比較は難しいのではないかと考えたためである。
22	2月9日	(1)事業費	(2)事業期間	(3)利便性の視点 4 市役所駐車場の台数、構造(利用しやすさ)	50代	松戸市東平賀	男性	建て替えも移転も事業費が高すぎる。せめて現在の事業費の半分にしてほしい。そんなに高層ビルにする必要があるのかも疑問。事業費について積み増しによる見積もりではなく、事業費ありきでの見積もりなどを実施すべき。
23	2月9日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(1)事業費	(3)利便性の視点 2 バリアフリー化の状況(松戸駅から建替候補地の区間)	70歳以上	松戸市新松戸	男性	
24	2月9日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(1)事業費	(3)利便性の視点 2 バリアフリー化の状況(松戸駅から建替候補地の区間)	70歳以上	松戸市新松戸	男性	
25	2月9日	(5)まちづくりの視点 2 駅周辺の市街地活性化の観点	(5)まちづくりの視点 1 回遊性向上の観点	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	60代	松戸市常盤平4丁目	男性	例えば高層階に食堂を設けて一般の人も利用できるようにするなど、新市庁舎を松戸市のランドマークとしてほしい。新拠点ゾーンであればとても見晴らしのいい場所になると思います。
26	2月9日	(1)事業費	(2)事業期間	(4)災害対応拠点の視点 2 浸水リスク関連(内水浸水リスク、江戸川洪水浸水リスク)	60代	松戸市岩瀬	男性	事業費が抑えられ、耐震性も担保される、工事期間も短い、現地建替をぜひ推進していただきたく、宜しくお願いたします。

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
27	2月10日	(1)事業費	(2)事業期間	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	60代	松戸市三矢小台	男性	私は現地建替に賛同します 検討が何年にも渡り繰り返されていることにより無駄な費用がかかり続けていると感じている 建て替え前の現庁舎は災害に対応できないことを考慮すると早急な整備を行なって下さい
28	2月10日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(5)まちづくりの視点 2 駅周辺の市街地活性化の観点	(1)事業費	60代	松戸市上矢切	男性	松戸駅から徒歩5分ほどのところのKitemite Matsudoに空きスペースがたくさんあります 不便なところではなく、市民課、福祉課など市民との接点の多い部署は、こちらに移転し利便性を図るべき 市長は、市庁舎の見直しを掲げて当選されたはず、そこに賛同して投票したので、絶対に期待を裏切らないでほしい
29	2月10日	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	(3)利便性の視点 4 市役所駐車場の台数、構造(利用しやすさ)	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	60代	松戸市胡録台	女性	現地建て替え希望。松戸駅から近く税務署、県の合同庁舎にも近い。駐車場も平面。駅前から少し離れはするけれど、国道6号から、流山街道からと便利な立地。元、法務局のところは崖で地盤が悪い。現に3.11で相模台公園は閉鎖された。縦に高い庁舎に立体駐車場。登りの急な坂。全て危険が伴う。現地の駐車場も今でもたまに事故あり。立体駐車場になると高齢者の事故多発。小中学校もあり通学路で危険が伴う。高台では駅からは不便。自転車だとキツイ坂道。現地の方が松戸駅から近い。今の公共施設の近場から離れると不便になる。
30	2月10日	(2)事業期間	(1)事業費	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	30代	松戸市根本	女性	市役所を移転建替えることは、デメリットでしかないと思う。なぜならば、①新たな市役所として使える状態になる期間が、現地建替えより長いこと、②移転建替えは、現地の土地を売却する前提でコストを抑えているように見せかけているが、それを除けば相当なコストがかかる、③売却するにしてもその価格で売れる保証もないし、④売ったら松戸市の土地が減ってしまう、⑤跡地に変なもの建てる可能性もある、⑥移転先は崖の上で面積も少なく、危ない、⑦移転先はバス停がない、⑧小中学校のスクールゾーンが交通量が増えて事故が増えるし子どもが危ない、⑨市役所と、県税事務所や税務署が離れてしまうと、納税者は行く場所を間違えた時に移動が大変になる、⑩移転先は課によって建物がバラけるので、市民はあっちいけ、こっちいけとなり、クレームが増える、この考え方はクルマありきな気がする(うちには免許を持っている人がいない)。という感じなので、移転建替えは良いと思う点の一つとしてありません。私は現地建替えに賛成です。
31	2月10日	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	(4)災害対応拠点の視点 2 浸水リスク関連(内水浸水リスク、江戸川洪水浸水リスク)	(4)災害対応拠点の視点 4 建替候補地から避難場所等への距離	60代	松戸市常盤平4丁目	女性	防災に優れ災害に強い市民に愛される松戸市を望む。市民が安心して訪れることができる誇れる庁舎(市の拠点)になってほしい。市民が普段から気軽に利用できるいろいろな施設を併設してほしい。例えば災害時の避難場所・劇場やホール・貸しスタジオ・食堂やカフェ・子供の遊び場(キッズスペース)等。役所機能だけではなく老若男女が訪問したくなる憩いの場所であってほしい。「めざせ松戸の顔となる新庁舎!!」
32	2月10日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(5)まちづくりの視点 2 駅周辺の市街地活性化の観点	(1)事業費	30代	松戸市松戸	男性	
33	2月11日	(3)利便性の視点 6 市役所の周辺環境(子どもを連れて行きやすい施設の近さ)	(3)利便性の視点 2 バリアフリー化の状況(松戸駅から建替候補地の区間)	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	60代	松戸市千駄堀	男性	現地建て替え、新ゾーン新庁舎、にこだわらず、よりよいものを検討いただきたい。資金面の問題も重要。現地との分散も可能ではないか。一方新拠点ゾーンの整備は喫緊の課題。相模台の活性化、松戸駅周辺の再開発と合わせて、政争の具とならないような形で今後の市民にとっていいものをめざしていただきたいです。

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
34	2月11日	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	(4)災害対応拠点の視点 2 浸水リスク関連(内水浸水リスク、江戸川洪水浸水リスク)	(5)まちづくりの視点 2 駅周辺の市街地活性化の観点	60代	松戸市三矢小台	女性	近年、今までにない災害が全国で起きている。松戸市も災害が起きた時拠点である市役所の機能が最大限活かせるような場所にしてほしい。そのために市役所に来にくいのであれば支所 駅ビル 出張所などの機能を今以上に充実させれば良いと思う。
35	2月11日	(1)事業費	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	(3)利便性の視点 4 市役所駐車場の台数、構造(利用しやすさ)	40代	松戸市根本	女性	今の場所に建て替えて下さい。今の場所であれば、税務署他、他の公共施設も近いです。今の場所でも高台にあり洪水などの心配も少ないと考えます。ただでさえ東口は西口に比べて寂れてるので、市役所が移転したらイトーヨーカドーへ人は流れ、ますます東口商店街が寂れると思います。老朽化はしてるので建替えは必須ですが、土地購入や移転費など取って多い資金を投入して移転する必要を感じません。
36	2月11日	(1)事業費	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	(3)利便性の視点 4 市役所駐車場の台数、構造(利用しやすさ)	40代	松戸市岩瀬	女性	建替により耐震、庁舎内混雑が改善されれば移転は不要かと思います。利便性、防災、コストの面でも現立地の方が良いように思います。

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
37	2月11日	(1)事業費	(3)利便性の視点 3 周辺道路の混雑状況(渋滞予測)	(3)利便性の視点 6 市役所の周辺環境(子どもを連れて行きやすい施設の近さ)	70歳以上	松戸市岩瀬	男性	<p>初めに、現地建て替えの問題点に関しては現代の設計建築技術をもってすれば、解決可能なものばかりであろう。浸水災害に関しても周辺の浸水は別として現地新市役所の建物の浸水はゼロまたは最小限に抑えられるはずでありむしろ河川管理をより重視すべきであろう。都内のゼロメール地帯に区役所がいくつかあることを模範とすべきと考える。最初にまず移転ありきは良識ある市民の理解は到底得られない。移転を前提に調査がなされ云々とあるが、この一文を読んだだけでも疑心暗鬼にならざるを得ない。以下に両者の比較を試みる、まず移転すると建築費が約55億円も高くなる、その一点だけで現地建て替えにすべきとの結論になろう。市民の血税に対する考え方が問われる。移転すると建物が2ヶ所に分散されるが、利用者の利便性を欠くことになる。移転先は公園など自然環境が良いところであり公園を潰したり削ぐことは環境破壊となる。急速に減りつつある松戸の緑を必死で守らなければならない現状に対する認識の低さに絶望感を覚える。地球温暖化の観点からも同意見です。移転先は幼稚園、小、中学、大学が集まっており、生徒らが多く行き交う地域です。現在でも特に朝夕の通勤通学時間帯にはかなり多くの人々や自転車、自動車で混雑しています。市役所が移転してくれば交通量が更に増えかなり危険な状況になるでしょう。特に子供達の安全を考慮すると移転に賛成はできません。一度当該時間帯に現地調査をして頂ければ一目瞭然です。バリアフリーという用語が使われていますが、松戸駅から現在の市役所と中央公園に徒歩で行ってみれば、どちらが楽かは明白です。中央公園にはヨーカドーのエレベーターを使わないとしても歩いて行く気にならないほど大変です。バリアフリーとは何を持って仰っているのか理解に苦しみます。移転先は学校、公園、裁判所などで占められた地域であり、新たに市役所が建てられても商業的な活性化の余地は全く無い場所です。そもそも民間の経済活動を過度に期待、評価し移転の利点と位置付けるのには無理があります。移転賛成派の思惑と捉えられかねないでしょう。以上、それぞれ比較しても移転に悪いことはあっても良いことは何も無いことは明白です。関係者の理性ある判断を求めます。</p>
38	2月11日	(1)事業費	(2)事業期間	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	70歳以上	松戸市栄町	男性	<p>新市長になってやっと市民目線で新庁舎警備計画が検討される様になった。今までの市民のみならず議会も無視したような独断専行のやり方は、前市長は勿論だが追従した職員たちの責任も大きい。今後は市民第一の姿勢で情報公開を積極的に行い、職責を果たして欲しい。建て替え場所は、私が選んだ選択肢のすべてで現地建て替えが優れていると思う。</p>
39	2月11日	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	(1)事業費	(3)利便性の視点 3 周辺道路の混雑状況(渋滞予測)	70歳以上	松戸市松戸	男性	<p>事業費を圧縮する、市民の税負担を軽くする、相模台の崖の斜面に新庁舎を建設する非常識を回避する、</p>

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
40	2月11日	(1)事業費	(2)事業期間	(5)まちづくりの視点 2 駅周辺の市街地活性化の観点	40代	松戸市岩瀬	男性	<p>松戸市役所新庁舎の比較検討結果について、以下の点を意見として提出します。</p> <p>(1)賑わい・まちづくりの定量評価の必要性 比較表では移転案について「駅周辺の賑わい向上に繋がる」と記載されていますが、賑わいに関する定量的指標(例:駅前の歩行者数、商業売上の増加、回遊率等)が示されていません。また、移転により既存市役所周辺における市民動線や、商業・公共空間の賑わいが減少する可能性についての評価が欠落しています。賑わい効果を適切に比較するためには、新たに創出される回遊性や集客効果だけでなく、既存地域において失われる可能性のある賑わいについても含め、定量的・定性的な両面から示す指標の提示が必要と考えます。</p> <p>(2)費用・工期だけでなく確実性を重視した比較を希望 現地建替案は、総費用が低く工期も短いことに加え、現状の条件下で成立する実現性の高い選択肢です。一方、移転案については、将来の都市計画や周辺整備を前提としたメリットが多く示されていますが、それらは追加整備の実施や具体的かつ確実な計画が伴わない限り、評価として同列に扱うことは困難です。将来構想に依拠する効果と、現時点で確実に実現可能な効果とを区別し、それぞれの前提条件や不確実性を明確にした上で比較整理することを求めます。以上、比較検討の透明性および公平性を高める観点から、評価基準の明確化と数値化された指標の提示を要望します。特に、移転によって生じ得る既存市役所周辺の賑わい喪失リスクも含めた公平な比較を行うことが、市民に対する情報提供の信頼性向上につながるものと考えます。</p>
41	2月11日	(5)まちづくりの視点 1 回遊性向上の観点	(5)まちづくりの視点 2 駅周辺の市街地活性化の観点	(4)災害対応拠点の視点 2 浸水リスク関連(内水浸水リスク、江戸川洪水浸水リスク)	20代	松戸市稔台	男性	<p>【新拠点ゾーンへ移転すべきとの立場です】当該検討をしている間にも工事費は上昇していき、刻々と松戸は廃れる。今回の検討時間を1日単位で試算して資料の冒頭に記載した方がいいと思う。職員の皆さんには頭がさがるが思いですが、人件費も含めたら1日どのくらいの経費がかかっているか市長には認識いただき1日も早く判断いただきたい。現庁舎の譲渡価格がもっと跳ねることもあるかもしれない、その後の公有地が連鎖的に動きだすかもしれない。市役所以外の機能も新拠点ゾーンにはできるはずなのにそのあたりが比較の要素に含まれていない。まちが動き出し松戸は停滞から抜け出し好循環の流れをつくる最後のチャンスだと個人的には思っています。想定工事費を単純比較しても、大差なく、結果どちらを選択しても当初予定通りには収まらないはず。新たな資金調達方法や、市の不動産を連鎖的に動かし、まちの新陳代謝をはかっていくといった視点が一番重要かと思えます。</p>
42	2月11日	(1)事業費	(3)利便性の視点 4 市役所駐車場の台数、構造(利用しやすさ)	(5)まちづくりの視点 1 回遊性向上の観点	60代	松戸市串崎新田	女性	<p>立替に関する事業費、市民の利便性、防災拠点としての役割を重視し選んで欲しい。前市長のように相模台ありきの議論ではなく、広く市民から意見を聞いて欲しい、そのためのアンケートとは思いますが、市の広報などで特集を組み積極的にアピールすることが重要。職員の方が市民一人一人にヒアリングしているようだが、もっと市民に関心が高まるような施策があればアンケートなんてすぐ集まると思う。前市長は議会の同意を得られれさえすれば思うようにできると考えていたようだが、その手法は誤っている。積極的に情報を公開し市民参加で意見を聞くその姿勢が大事である。</p>
43	2月11日	(3)利便性の視点 4 市役所駐車場の台数、構造(利用しやすさ)	(1)事業費	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	30代	松戸市横須賀	女性	

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
44	2月12日	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	(5)まちづくりの視点 2 駅周辺の市街地活性化の観点	(5)まちづくりの視点 1 回遊性向上の観点	40代	松戸市根本	男性	今の庁舎は災害時の耐震性として、不十分で何が起きるか分からない時代に、建て替えは必要と考えます。分からないのは、市の固定資産である土地を民間に売り渡して、流動資産に変えて50年後、100年後のリスクは本当はないのか?と思います。松戸市の中でも強固な地盤なので、そのまま市役所を建て替えるべきかなと思います。どう考えれば、持続可能な地域を作れるか考えた時に、今の場所は永続的に松戸市の資産として持っていてもいいのではと思います。松戸駅周辺のバランスを考えると、難しい問題だと思います。
45	2月12日	(1)事業費	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(3)利便性の視点 4 市役所駐車場の台数、構造(利用しやすさ)	40代	松戸市二十世紀が丘	女性	松戸市のどんな人にとってもアクセスしやすい新市庁舎を望みます。車組にとっても、徒歩、電車、バス組にとっても。建物だけ立派な市役所だけではなく、市民にとって本当に有用な使いやすい市役所を望みます。一中生、相小生が勉学に打ち込める環境を望みます。費用の面でも市民の税金ということを考えてほしいと思います。伊勢丹の跡地はせっかく空いたのだから活用すべきだと個人的には思いますし、次々と巨大大業にばかり手をつけないで市全体の土地の有効活用をはかっていただきたいと思います。
46	2月12日	(1)事業費	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	40代	松戸市松戸	女性	現地建替えて、S字道路の拡幅をやめてほしいです。相模台小、松戸一中の通学路の車両通行量を増やすべきではありません。また庁舎が二つに分かれるのは良くないと思います。現地建替えがベストだと思います。
47	2月12日	(1)事業費	(3)利便性の視点 3 周辺道路の混雑状況(渋滞予測)	(3)利便性の視点 6 市役所の周辺環境(子どもを連れて行きやすい施設の近さ)	50代	松戸市松戸	女性	現在空いているビルの再利用可能であれば、一番いい方法だと思っています。(例えば、キテミテ松戸、元ダイエーのビルなど)
48	2月12日	(3)利便性の視点 4 市役所駐車場の台数、構造(利用しやすさ)	(4)災害対応拠点の視点 2 浸水リスク関連(内水浸水リスク、江戸川洪水浸水リスク)	(5)まちづくりの視点 1 回遊性向上の観点	50代		男性	
49	2月12日	(1)事業費	(3)利便性の視点 2 バリアフリー化の状況(松戸駅から建替候補地の区間)	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	60代	松戸市栄町	男性	使い勝手
50	2月12日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(2)事業期間	(1)事業費	70歳以上	松戸市八ヶ崎	男性	松戸駅からの歩き易さ、工期、建設費が選択の重要項目、いずれも現地立替が勝っていると思う。また庁舎が二分されると利用者としては迷ってしまう。
51	2月12日	(1)事業費	(3)利便性の視点 3 周辺道路の混雑状況(渋滞予測)	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	50代	松戸市松戸	男性	移転建て替えの場合、周辺道路が混みあうことになるが、周辺には小中学校があり安全を脅かされる懸念がある。松戸駅周辺には、松戸ビルディング、キテミテマツド等、空き物件も多くあると聞いている。また、東口のイトーヨーカドーのフロアを借りて市民課等の窓口を置けば、市民にも便利、イトーヨーカドーも人が集まり喜ぶのではないか?(家賃収入も入り、「撤退(閉店)」を回避できるのではないか?)また、移転建て替えの場合、地獄坂(通称)の拡幅工事を行うとあるが、坂を含めた風景自体が工兵学校時代の資産でありそのまま残すべきと考える。購入してしまった相模台公園脇の土地については、老朽化している図書館、市民会館を移転し、公園と連携させて文化的な場所にするのはどうか?

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
52	2月12日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(3)利便性の視点 3 周辺道路の混雑状況(渋滞予測)	(3)利便性の視点 2 バリアフリー化の状況(松戸駅から建替候補地の区間)	50代	松戸市松戸新田	女性	現地建て替えがいいと思う。新拠点ゾーンは敷地が狭い、急な坂の上、小中学校が近く交通量が増えるともたたちが危険にさらされる。中央公園が小さくなるのも不満。
53	2月12日	(1)事業費	(3)利便性の視点 4 市役所駐車場の台数、構造(利用しやすさ)	(5)まちづくりの視点 2 駅周辺の市街地活性化の観点	70歳以上	松戸市松戸	男性	相模台地域は緑も多く、市民が豊かな文化を育てることができる絶好のエリアです。市民の多様なニーズに応える広場、図書館や市民ホール(現在の市民会館を移転する)文化ホールなどが整備されることを希望する。市の庁舎を相模台に移転には反対します。現地での立て替えで市民サービスがより良くなることを期待します。IT時代がより進むことが予想される今、わざわざ狭い土地、高台で道路事情の悪い移転策は賢明とは思えません。
54	2月12日	(1)事業費	(3)利便性の視点 2 バリアフリー化の状況(松戸駅から建替候補地の区間)	(2)事業期間	70歳以上	松戸市松戸	女性	現地は費用が安い。期間も短い 移転では、S字カーブを拡幅して双方方向道路にすると聞いているが、拡幅工事についての記入が比較内容に無かった。それは変ではないか。移転ではS字カーブを昇る時に自転車で4分と書かれていたが、電動自転車ならいざ知らず、普通の自転車では降りて自力で押して行かなければ無理である。ましてや、高齢者、障がい者は無理である。松戸市のお金を大切に使用したい。第1回目のアンケートでも現地建て替えが良いという人が多かった。市民の声を聞いてください。わざわざ高台に移す必要は無いので、現地建て替えに賛成です。
55	2月12日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(1)事業費	(3)利便性の視点 4 市役所駐車場の台数、構造(利用しやすさ)	40代	松戸市二十世紀が丘	女性	道幅が狭く、土地も狭い崖の上に建てることは、費用面、利便性、安全面から考えても非現実的だ。シミュレーションも何度もやりすぎだ。本郷谷さんがゴリ押しで進めてきた感がある。現地で次の建て替えまで見据えて、今回の建て替えを進めて欲しい。
56	2月12日	(1)事業費	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(3)利便性の視点 6 市役所の周辺環境(子どもを連れて行きやすい施設の近さ)	50代	松戸市東松戸	女性	
57	2月12日	(1)事業費	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(4)災害対応拠点の視点 2 浸水リスク関連(内水浸水リスク、江戸川洪水浸水リスク)	60代	松戸市新松戸	女性	いままでもそれなりの税金が使われていると思うが、なるべくこれ以上使わないようにして欲しい。本庁も大切だが、支所の機能をもっと充実した方が良いと思う。本庁に来るのは大変、支所で用は足りる、という意見も聞かれる。商業施設の空きスペースを有効に使うのも一つの考えでは? とにかく早く結論を出して、これ以上余分な税金を使わないで欲しい。もっとほかの事に使ってほしい。
58	2月12日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	(5)まちづくりの視点 1 回遊性向上の観点	70歳以上	松戸市松戸	男性	市民が利活用しやすい、使い勝手の良い位置にあり、今後増える(現在25人に1人)外国人がアプローチし易い位置が望ましいと思います。また災害時には人・物・情報を動かし易いネットワークをしっかりと取ってほしい。
59	2月13日	(1)事業費	(2)事業期間	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	70歳以上	松戸市中金杉	女性	市立病院の建て替えについても、長い期間が必要だったが、大地震が来る前に建て替えが終わって良かったと思う。市庁舎の建て替えも1ヶ月でも早く終わらせてほしい。市庁舎を訪れる市民の安全性と便利さも大切だが、市庁舎で働く市職員の身の安全と、働きやすさ、働き心地の良い職場となってほしい。ついでに、この頃建てられる市庁舎は、開放的で、市民から働いている職員がよく見えるように造られている。場合によっては必要かもしれないが、ドアで閉め切っていて、市民を閉め出すような市庁舎にはしてほしくない。昔、ガラス張りの知事室を作った人がいたが、それくらいの開放的な市庁舎になってほしい。

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
60	2月13日	(1)事業費	(2)事業期間	(3)利便性の視点 4 市役所駐車場の台数、構造(利用しやすさ)	70歳以上	松戸市五香南	男性	税金の無駄使いをしないよう工事費の削減、工期短縮を図るのが第1として計画して頂きたいと思います。現在の市役所の場所で不便は感じません。逆に「新ゾーン」は、民間企業のヨーカ堂のエスカレーター等を頼りにした時間帯と距離が記載されているのは如何なものかと思います。市役所を移転せず「新ゾーン」を新規開発されることを希望します。
61	2月13日	(5)まちづくりの視点 2 駅周辺の市街地活性化の観点	(5)まちづくりの視点 1 回遊性向上の観点	(3)利便性の視点 3 周辺道路の混雑状況(渋滞予測)	40代	松戸市八ヶ崎	男性	
62	2月13日	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	(4)災害対応拠点の視点 3 受援機能(応援団体等の受け入れスペース、緊急輸送道路からのアクセス)	70歳以上	松戸市河原塚	男性	選択方式は横(直線)の移動等で表現しているが、新拠点の縦移動の表現が弱いので殆んど新拠点が数値としてよい方に流れそうですね。地域を知る方にとっては、設問方式に問題を感じます。千葉大の近藤先生が提唱している「ゼロ次介護予防」ではそこに行きたいと思う施設や公園を作ったり整備したりのインフラが大切とされています。もっと市民が集える場所としての市役所の機能が打ち出されて検討が進められているのではないのでしょうか？市職員の働きやすさと共に市民が行きやすい利用しやすい建物を切望します。多額の税金を使うのですから民間の資金活用とかばかりを考えないで、住民に情報を公開し、利害での動きが無いようお願いいたします。
63	2月13日	(1)事業費	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	70歳以上	松戸市金ヶ作	女性	①現在の場所はハザードマップで見て、洪水などの災害時にもギリギリ対応可能であり、駅からも近い。耐震、防水対策を考えて建替えれば、今の場所で良いと思う。②移転すると2箇所に分かれ、行ったり来たりせねばならず、ワンストップでなくなり、不便を感じる。③建設費も、見積りより値上がりすると予想されるが、現在の場所の方が多少なりとも安価になると思う。
64	2月13日	(1)事業費	(2)事業期間	(3)利便性の視点 3 周辺道路の混雑状況(渋滞予測)	70歳以上	松戸市松戸	男性	一カ所に対応出来た方がなにかと便利です。S字カーブ拡幅にともなう崖崩れの危険・緑の減少及び周辺環境の悪化・通学路確保の問題・関連道路の渋滞など、移転には問題が多すぎる。松戸の売りは、賑わいよりも市民にとっての潤いの多さです。自然環境・文化の多様性・暮らし易さに努めましょう。住民あつての市役所であることを忘れないで欲しい
65	2月13日	(5)まちづくりの視点 2 駅周辺の市街地活性化の観点	(5)まちづくりの視点 1 回遊性向上の観点	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	20代	松戸市中和倉	男性	現在市役所までの道路が狭く、また歩行者が多いため車でのアクセスが少し悪く感じる。さらには徒歩となると松戸駅から少し歩かなければならない。そのため新庁舎整備にあつては、ぜひとも移転建て替えを検討していただきたい。移転となれば駅からのアクセス向上のみならず、松戸駅東口に活気が生まれると思われまふ。費用は多少かさむかもしれませんが、松戸発展の起爆剤となりうるため、移転建て替えを切に願います。
66	2月13日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	(4)災害対応拠点の視点 2 浸水リスク関連(内水浸水リスク、江戸川洪水浸水リスク)	50代	松戸市根本	女性	現地立て替え希望 これから家族も自分も年を取って東口には行かれなくなる
67	2月13日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(1)事業費	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	70歳以上	松戸市栄町西	女性	新拠点ゾーン(裁判所跡地)は狭くしかも崖崩れの危険地域。もっとも市庁舎に適さない場所である。市民が行きやすい今の現地がいいと思う。ただ、交通渋滞があるのでバイパスをつくったら良いと思う。

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
68	2月13日	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	(3)利便性の視点 2 バリアフリー化の状況(松戸駅から建替候補地の区間)	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	50代	松戸市岩瀬	女性	移転に賛成です 現地建て替えは、引越を2回することに費用が倍になります 環境としても、周りに学校があり文化地区のため、総合庁舎としての建設のほうが、松戸市の総合的なデザインとして文化薫る街づくりになると思います 現地は、駅近の利便性はあるものの、周りの整備が難しく全体的な街デザインがしにくいと考えます
69	2月13日	(1)事業費	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	70歳以上	松戸市栄町西	女性	今まで建て替え先としての新拠点ゾーン(裁判所跡地)は狭くしかも崖崩れの危険。市庁舎としてもっとも適さない場所である。今の現地が適している。ただ、交通渋滞があるのでバイパスをつくったらよいと思う。
70	2月13日	(1)事業費	(2)事業期間	(3)利便性の視点 2 バリアフリー化の状況(松戸駅から建替候補地の区間)	70歳以上	松戸市大谷口	男性	・こうしたアンケートを企画される点は大切と思います。ただ、できればもっと表を簡潔にして一般市民にわかり易い形が望まれます。また、もっと早い時期に開始し、長い時間をかけ「市広報」などで大きく知らせた調査の方が広く市民の声を聴けると思います。(これは基本的には前市長時代の問題でしょう)・市の財政は厳しく、また清掃工場の再建など今後も必要経費は多額です。予算はできるだけ抑えるのが賢明でしょう。また、市民の利用を考えると工事期間はできるだけ早く願っています。・今後日本は高齢化がますます進みます。バリアフリーは重要な視点で高低差の存在はその阻害要因となります。またエレベータや移動歩道を設置するとランニングコストを高くして今後も財政を圧迫します。(この点の比較がないのは不可解です) ・移転では崖地に近づき強度の地震では予期せぬ危険を生みます。
71	2月13日	(1)事業費	(2)事業期間	(4)災害対応拠点の視点 2 浸水リスク関連(内水浸水リスク、江戸川洪水浸水リスク)	60代	松戸市栗ヶ沢	男性	現2案に加え次の提案をします。中央公園の北側広場に建築面積:75m×50m、10階建ての中高層庁舎を整備し、樹木の高さや調和を図り、自然と共生した「森のCityHall」とする(公園内の樹木はなるべく残す)。旧陸軍工兵学校及び旧千葉大工学部の門は、新庁舎正門とし松戸の歴史を紡ぐ。南側の法務局跡地(現移転案の南側庁舎用地)と隣接する相模台公園を一体の公園として整備する。北側の用地(現移転案の北側庁舎用地)は購入しない。調査員による意見聴取会(小金原支所)で、「現地建て替え」及び「移転建て替え」に関し、問題と考える点を伝えてあります。調査員の方々には長時間、丁寧な対応を頂き有難うございました。
72	2月13日				70歳以上	松戸市矢切	男性	
73	2月14日	(1)事業費	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(5)まちづくりの視点 2 駅周辺の市街地活性化の観点	50代	松戸市東平賀	女性	

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
74	2月14日	(1)事業費	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	(3)利便性の視点 2 バリアフリー化の状況(松戸駅から建替候補地の区間)	50代	松戸市高塚新田	男性	新拠点ゾーンへの移転に関する考え・急傾斜地の整備が必要であり、土地改良が可能であっても50年以上の利用期間を考えると保守に費用が掛かると思われる。・アクセスの利便性、特に高さ方向の移動についてはプラーレ(私有商業施設)に頼る所が大きく、今後50年程度の推移を考えると市庁舎の事情とは関係なく改装、建て替え、収益性低下による閉鎖などがあり得る。・松戸中央公園に上がる坂道は現状でも急であり、自転車を押して登る市民を良く見る。もう少し時間が掛かると考えている。・周辺道路の混雑状況に関して地点E 国道6号・主2-68号 交差点は水戸方面からの右折進入ができない。迂回車両により混雑が広範囲に広がると思われる。緊急輸送道路としても機能が低いと考えられる。現地建替に関する考え・バリアフリー化に関して最大勾配 9.0% の部分ができる。少しでも緩くなるか何かの移補助手段があればと考えます。
75	2月14日	(1)事業費	(2)事業期間	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	70歳以上	松戸市新松戸	女性	新市庁舎の一刻も早い完成を望みます。まずは事業費が安いこと、事業期間が短いこと、地盤構造にレットゾーン、イエローゾーンがある移転候補地は避けるべきと考えます。
76	2月14日	(1)事業費	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	40代	松戸市小根本	男性	今回の建て替えを機に、できる限り役所に行かなくて済むよう、オンライン手続きを整備してほしいです。
77	2月14日	(3)利便性の視点 2 バリアフリー化の状況(松戸駅から建替候補地の区間)	(1)事業費	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	40代	松戸市小根本	女性	
78	2月14日	(1)事業費	(2)事業期間	(3)利便性の視点 3 周辺道路の混雑状況(渋滞予測)	60代	松戸市古ヶ崎	男性	事業費(市民の税金)、事業期間を考慮すると、現地建替が好ましい。
79	2月14日	(1)事業費	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	50代	松戸市古ヶ崎	男性	低層部の建物をあと3階高くして6階にしたほうがいいのではないのでしょうか。理由:京葉ガス第一・第二ビルに入っている部署を移転させることで、最初は建設コストがかかるが、長い目で見たら支払い続けるガスビル賃貸料分で相殺できるのではないかと考えられるため。
80	2月14日	(1)事業費	(2)事業期間	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	60代	松戸市新松戸	男性	私は現地建て替えが良いと思っている。非常にわかりづらいアンケートである。例として、事業費を重視するで選択した場合、高いのが良いのか、安いのが良いのかの基準が無い。事業期間も、長いのが良いのか、短いのが良いのかを明示していない。(4)3 受援機能は、8200mと6300mの比較結果から、なにを読み取れというのか。比較しても大した違いは無いから無視して下さい。と市は言いたいのか理解に苦しむ。このような目的がはっきりせず、わかりづらいわかりづらいアンケートではなく、素直に現地が良いか、新拠点が良いかのアンケートを取り直すべきである。現地・新拠点のどちらかを選択させ、その後その理由として、比較項目3項目を選択させるのであれば、まだ少しは理解できる。至急3回目のアンケート調査を実施するべきである。
81	2月14日	(1)事業費	(3)利便性の視点 3 周辺道路の混雑状況(渋滞予測)	(3)利便性の視点 4 市役所駐車場の台数、構造(利用しやすさ)	50代	松戸市松戸	女性	
82	2月14日	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	(3)利便性の視点 2 バリアフリー化の状況(松戸駅から建替候補地の区間)	(3)利便性の視点 4 市役所駐車場の台数、構造(利用しやすさ)	70歳以上	松戸市松飛台	女性	現在の市庁舎はゆったりしています。駅から近くて便利です。同じ場所に立て替えてください

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
83	2月14日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(3)利便性の視点 3 周辺道路の混雑状況(渋滞予測)	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	70歳以上	松戸市松飛台	女性	現在の場所はゆったりして良いです。駅からも近いと言えます。街を抜けていくのも松戸らしく、税務署なども近くて便利です。今の場所でも不便ないです
84	2月14日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(1)事業費	(2)事業期間	70歳以上	松戸市新松戸	女性	現地建て替えて、費用も安く抑えてほしいです。松戸市の財政を考えると大変なことだと思います。地獄坂の上への移転を主張している人がいるようですが、あんな坂の上の庁舎に高齢者は行けません。市民が困ったときに行きやすい場所にしてください。
85	2月14日	(1)事業費	(2)事業期間	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	70歳以上	松戸市六高台	女性	現地建て替えのほうが費用が格段に安く、期間も短くて済むので、わざわざ不便で遠い高台に引っ越すメリットはない。
86	2月14日	(1)事業費	(2)事業期間	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	70歳以上	松戸市六高台	女性	現地建て替えの方が費用が格段に安く済むし、駅からも近いので、わざわざ建設費が高くて不便な高台に移転することはない。
87	2月14日	(1)事業費	(2)事業期間	(3)利便性の視点 2 バリアフリー化の状況(松戸駅から建替候補地の区間)	60代	松戸市新松戸	男性	費用が安く、期間がはやい、現地建て替えを一日も早く実現して下さい。
88	2月15日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(3)利便性の視点 4 市役所駐車場の台数、構造(利用しやすさ)	(5)まちづくりの視点 2 駅周辺の市街地活性化の観点	20代	松戸市古ヶ崎	男性	
89	2月15日	(1)事業費	(2)事業期間	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	60代	松戸市松飛台	男性	限りある税金での建て替えとなります。いろいろな新技術を取り入れて建設費を膨らますより、市民の利用のしやすさを考慮した設計による、無駄の無い建て替えをお願い致します。また、高齢化する市民をないがしろにする建物とならないよう、ご配慮頂くようお願いするものです。
90	2月15日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(3)利便性の視点 2 バリアフリー化の状況(松戸駅から建替候補地の区間)	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	70歳以上	松戸市岩瀬	女性	市役所は平時に老若男女が歩いて行きやすく、かつ災害時にも集いやすい場所であって欲しいです。
91	2月15日	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	(3)利便性の視点 2 バリアフリー化の状況(松戸駅から建替候補地の区間)	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	60代	松戸市新松戸	女性	代替地を購入したからそちらに建て替えるというのは考えがないように思います。市民が安心して利用でき行きやすいようにしていただくのは現在地だと考えます。駅前開発が絡んでのことだとするならば尚更ではないでしょうか、馴染んだ場所行きやすい場所に市庁舎があって、市民に寄り添った行政かと思うのです。
92	2月15日	(1)事業費	(2)事業期間	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	60代	松戸市稔台	男性	(1)新庁舎整備は老朽化・耐震対策を目的とする事業であり、事業費と事業期間の削減を図り、進めるべきと考えます。利便性向上やまちづくりの視点は本来の目的とは異なります。あくまで参考事項とすべきです。(2)また、移転に関するアクセス時間の比較においては、プラーレの利用を前提条件としております。しかしながら、同施設が利用できない場合のリスクも踏まえた比較検討が必要と考えます。プラーレは民間であり、将来どこかに売却された場合のリスクがあります。
93	2月15日	(3)利便性の視点 3 周辺道路の混雑状況(渋滞予測)	(3)利便性の視点 4 市役所駐車場の台数、構造(利用しやすさ)	(1)事業費	30代	松戸市古ヶ崎	女性	仕事の都合上、市役所に月1回は行きますが渋滞がひどく、庁舎建て替えとともに解消を期待しています。駐車場が混んでいるのに、会社の車で寝ている方もいました。プラーレ側に市役所ができた場合、商業施設利用の車も増えるのでは？と心配です。

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
94	2月15日	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	(4)災害対応拠点の視点 2 浸水リスク関連(内水浸水リスク、江戸川洪水浸水リスク)	(5)まちづくりの視点 1 回遊性向上の観点	60代	松戸市上本郷	男性	高台の国有地に建設し、駅前の活性化と魅力的な街づくりによる、高所得者の転入数を増やすべきである。
95	2月15日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(4)災害対応拠点の視点 1 建替候補地としての地盤構造(地盤の良さ、災害に強い土地)	(4)災害対応拠点の視点 2 浸水リスク関連(内水浸水リスク、江戸川洪水浸水リスク)	60代	松戸市稔台	女性	イトーヨーカドー裏の場所に新庁舎が出来るのを楽しみにしていました。昨年それが撤回されて、ガッカリです。確か10年位前にその計画が発表され、撤回され、やっと進み始めたと思ったら撤回。最初から計画を進めていたら既に完成していたのでは? 無駄なお金と時間がかかるばかり。
96	2月15日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(1)事業費	(4)災害対応拠点の視点 4 建替候補地から避難場所等への距離	60代	松戸市松飛台	女性	市民の大事な税金を使っての事業で有るので、多くの市民の声を活かして下さい。市民不在の決定など無い事を願います。
97	2月15日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	(5)まちづくりの視点 2 駅周辺の市街地活性化の観点	60代	松戸市岩橋	女性	
98	2月15日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(3)利便性の視点 2 バリアフリー化の状況(松戸駅から建替候補地の区間)	(3)利便性の視点 3 周辺道路の混雑状況(渋滞予測)	30代	松戸市胡録台	女性	移転建て替候補地も、今の市役所周辺も、近くに長年住んでてわかるが、移転候補地は利便性が悪すぎると思う。松戸駅からのルート、周辺の道路状況が悪すぎると思います。なので、現地建て替えてベビーカーや、車椅子の方がスムーズに来庁出来るよう早急に取り組んで欲しいと思います。
99	2月15日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(3)利便性の視点 2 バリアフリー化の状況(松戸駅から建替候補地の区間)	(1)事業費	70歳以上	松戸市大橋	女性	利便性、バリアフリー、事業費と選択しました。松戸駅からと検討されていますが、多地域から来庁するもので、私の場合はS字道路を自転車で行く事に、そういう人も多い、徒歩、車椅子などの人は無理である。災害時にしても。プラーレの階段利用時、1分の時間な問題でなく、車椅子、高齢歩行者は階段は無理。災害時も停電時も。事業費の選択については、費用としか無い選択肢は問題。移転に伴う工事による、安全性、環境について考慮したいということである。S字道路の拡幅工事、高台、狭小地の建設工事はこの地域が軟弱な地盤、隣接するマンションとの危険な立地状況、から安全が考慮されていないこと。環境とは、貴重な緑地、公園は、松戸市のシンボルでもあり、守る立場を手放してはどうかと。利便性の中には、2カ所に分離された場合の不便さ、も利用者、職員どちらにとってもという事。
100	2月15日	(1)事業費	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(5)まちづくりの視点 1 回遊性向上の観点	60代	松戸市牧の原	女性	市役所新市庁舎建て替え場所比較検討結果表を読ませていただきました。正確に記載され、都市再生部の方の熱量が伝わってきました。比較項目(期間 費用)をくらべ少しでも良い条件で決めていく、大事なことと思います。私は、現地建て替えを希望しています。なぜならば 市庁舎建て替えが新しい町づくりのスタートとなる可能性にもなりうると思うからです。大事なことは町作り=人作り(市民 職員)という視点であって作るの単なる建物ではないということ。そういう想いやエネルギーが感じられる所であってほしいということです。10年 20年30年先を見据えて、その場限りではない子どもや大人 高齢者にとって やさしい町づくりのスタートとなるような市庁舎建て替えであってほしいと考えています。
101	2月7日	(2)事業期間	(3)利便性の視点 2 バリアフリー化の状況(松戸駅から建替候補地の区間)	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	60代	松戸市和名ヶ谷	男性	市民税は上げないで欲しい

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
102	2月7日	(3)利便性の視点 1 松戸駅からの距離(徒歩、自転車、自動車、バス等の来庁手段別)	(3)利便性の視点 4 市役所駐車場の台数、構造(利用しやすさ)	(5)まちづくりの視点 1 回遊性向上の観点	50代	松戸市和名ヶ谷	女性	現地建て替え希望です。慣れた場所が良い。新しい場所で喜ぶのは駅周辺の住民と若い世代、医療センターの赤字はどうするのですか？
103	2月11日					松戸市小金原		<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再び次の意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>本庁は現地であるべくコンパクトにして、各支所を充実して、いちいち松戸迄行く必要がないようにしてください。</p>

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
104	2月11日					松戸市小金原		<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再び次の意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>将来の人口移動等を参考にしてください。</p>
105	2月11日					松戸市八ヶ崎		<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再び次の意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>上記のように利便性や財政的にも現地建て替えをしてください。</p>

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
106	2月11日					松戸市小金原		<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再び次の意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市政財をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>松戸市に豊かな緑を！松戸市が歩んできた歴史遺跡を大切に！ 現地建て替えを望みます。</p>
107	2月11日					松戸市小金原		<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再び次の意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市政財をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>「市政百年の計」に立っての長期的視点での判断を期待します。</p>

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
108	2月11日					松戸市小金原		<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再び次の意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>・たとえS字カーブの道路が拡大されたとしても子どもたちの通学路の安全は難しいのではないのでしょうか？</p> <p>・国有地を購入された分については市庁舎でなく他のことで有効に使うのが良いと考えます。</p>
109	2月11日					松戸市小金原		<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再び次の意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p> <p>上記のとおり、現地建て替えでぜひ進めて下さい。</p>

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
110	2月13日					松戸市東平賀		<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>
111	2月14日					松戸市東平賀		<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
112	2月14日					松戸市大金平		<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>
113	2月14日					松戸市幸田		<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
114	2月14日	(1)事業費	(3)利便性の視点 2 バリアフリー化の状況(松戸駅から建替候補地の区間)	(3)利便性の視点 5 周辺公共施設との関係性(税務署などの省庁等との近さ)	70歳以上	松戸市東平賀	女性	<p>「市の財政が厳しいと聞いています。事業費は少ない方がいいと思います。また多様な市民が利用する施設ですから、アクセスがしやすくバリアフリー化が行き届いた整備が大切です。その点で新拠点ゾーンの建て替えは最悪です。高台であり、大幅な土木工事が必要であり、アクセスが現地に比べて困難な場所です。また、その他の公共施設との関係でも、現地の方が便利です。</p> <p>このアンケートの取り方について、意見があります。ひとつは、比較項目の中に回遊性向上の観点というのがありますが、市庁舎建て替えにどうして回遊性が求められるのかが疑問です。市庁舎は観光スポットではありません。アクセスしやすいことが第一です。</p> <p>ふたつ目は、アンケートの聞き方として、比較項目の優先度を選択させるだけでなく、最後に、現地と新拠点ゾーンのどちらがいいかの総合的な判断を聞くべきではないでしょうか？敢えてそうしていないのはなぜですか？</p>

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
115	2月8日				30代	松戸市ニツ木	男性	<p>【意見】現地建替の方が合理的と考えます 比較検討結果表を拝見し、現地建替の方が合理的と判断しました。 主な理由：移転案は市民にとって不便 ・庁舎が南北2箇所に分散(p12)→どちらに行けばいいかわかりにくい、庁舎間の移動はバリアフリーの観点からも大きなマイナス ・駐車場が分散(敷地外109台、うち民間59台)→どこに停めればいいかわかりにくい ・費用が55億円高く、完成も1年6か月遅い なお、地震リスク(震度・液状化・地質)は両案ほぼ同等です(p26)。浸水リスクの差はありますが、定量評価が不足しており判断材料になりません(質問2で詳述)。 駅前活性化は市役所移転でなくても実現できる 移転案のメリットとして「駅東口の活性化」が挙げられていますが、55億円の差額があれば、移転先に市役所以外の施設(商業施設、文化施設、子育て支援施設など)を整備することで駅前活性化は実現できます。 市民の日常的な利便性を犠牲にしてまで、市役所を移転する必要性は低いと考えます。 【意見1】防災リスクの定量評価があるとよいと思います 浸水リスクの定量化 資料では「現地建替は最大3m浸水」「移転は浸水想定区域外」と定性的な比較にとどまっています。以下の定量的情報があると判断しやすくなると思います： 1. 江戸川氾濫の発生確率 - 想定最大規模：年間約0.1%(30年で約3%)の確認 - 計画規模(1/100~1/200年)での浸水深 2. 浸水時の被害額試算 - 庁舎建物の被害額 - 災害対応機能の喪失による損失 - 復旧費用と期間 3. 期待損失の比較 期待損失 = 発生確率 × 被害額 期待損失 > 55億円 → 移転が合理的 期待損失 < 55億円 → 現地建替が合理的 4. 複合災害シナリオ - 首都直下地震(30年以内70%)で堤防が損傷 - 窓の後の降雨で氾濫が発生するシナリオの確率評価 【意見2】利便性・市民サービスの詳細比較があるとよいと思います 移転案について、以下の項目も比較されてはいかがでしょうか。 1. 庁舎分散による市民の移動負担 資料p12によると、移転案では庁舎が南北2箇所に分散します：- 北側庁舎：地上8階、駐車場75台 - 南側庁舎：地上11階、駐車場96台 - 間に松戸中央公園、人道橋で接続 以下の情報があると判断しやすくなります：- 北側庁舎と南側庁舎の間の移動距離 - 人道橋のエレベーター - 屋根の有無 - 庁舎間のバリアフリー確保計画 - 窓口の配置計画(どの部署が北側/南側に入るか) - 複数手続きで両庁舎を行き来する市民の負担増加の評価 現地建替なら1棟で完結しますが、移転案では「この手続きは北側庁舎」「次は南側庁舎へ」となり、高齢者・障害者には大きな負担となります。 2. 駐車場の詳細比較 資料p22によると：- 現地建替：敷地内259台、敷地外21台 - 移転案：敷地内171台、敷地外109台(うち民間59台) 以下の情報があると判断しやすくなります：- 敷地外駐車場109台の具体的な位置(地図で明示) - 各駐車場から庁舎までの距離と動線 - 民間駐車場59台の廃止リスクと継続確保の見通し - 民間駐車場の継続的なリース料(事業費711.6億円に含まれているか) - 駐車場分散による混雑状況把握・案内の困難さ 仮にリース料が月1万円/台とすると、59台×12か月×50年=約3.5億円。この費用は計上されているでしょうか。 また、民間駐車場は将来廃止される可能性があり、長期的なアクセス確保が不透明です。 3. バリアフリーの具体的計画 資料p20の注記(※3)によると： 「バリアフリー動線を段階的に整備することを検討しているが、令和8年1月1日現在の状況を比較することとしているため考慮しない」 以下の情報があると判断しやすくなります：- バリアフリー動線整備の具体的な計画(時期、範囲) - 整備費用と財源(711.6億円に含まれているか) - 庁舎間(南北)の移動についてのバリアフリー確保計画 市民は「将来どうなるか」わからないまま判断することになります。「検討中」ではなく、具体的な計画があると判断しやすくなると思います。 4. 駅前立地に伴う交通安全 以下の情報があると判断しやすくなります：- 駅前における歩行者と車の動線交錯リスク - 人身事故防止策の具体的計画 - 渋滞時の市民サービスへの影響 資料p21では「交差点需要率は1未満なので問題なし」とされていますが、これは歩行者との動線交錯を十分に考慮していません。 5. ライフサイクルコストの比較 現在の比較は初期投資(建設費)が中心ですが、以下のランニングコストも比較されてはいかがでしょうか： ・民間駐車場のリース料 ・庁舎分散に伴う運用コスト増 ・バリアフリー整備の追加費用 ・維持管理費の差 6. まとめ 「駅に近い=便利」という単純な評価ではなく、実際に市役所を利用する市民(特に高齢者・障害者・車利用者)の視点での利便性評価があるとよいのではないのでしょうか。 【意見】 1.公園等への不法投棄についてLINE通報後、受付確認や対応状況のフィードバックを(職員負担にならない範囲で)してほしい。 2.無灯火自転車、不審者情報等の目撃情報をLINEで受付→警察と共有→重点パトロールという流れを構築してほしい。履歴なども管理することで市役所が市民から危険情報を集め、警察や市民へ共有するハブ機能を期待する。 3.松戸市は既に「書かない窓口」「ChatGPT活用」など先進的。さらに他自治体の成功事例も参考に展開を期待。【参考】生成AIで年間2万時間削減(機須賀市)、避難所管理システム(つくば市)、子育てアプリ(福山市)など。</p>

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
116	2月14日					松戸市新松戸	男性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>
117	2月14日					松戸市小金原	男性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
118	2月14日					松戸市栗ヶ沢	男性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>
119	2月14日					松戸市金ヶ作	女性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
120	2月14日					松戸市小金原	女性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>
121	2月14日					松戸市東平賀	女性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
122	2月14日					松戸市千駄堀	男性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>
123	2月14日					松戸市千駄堀	男性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
124	2月14日					松戸市小金原	女性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>
125	2月14日					松戸市小金原	男性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
126	2月14日					松戸市小金原	女性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>
127	2月14日					松戸市小金原		<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
128	2月14日					松戸市小金原	男性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>
129	2月14日					松戸市金ヶ作	男性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
130	2月14日					松戸市小金原	女性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>
131	2月14日					松戸市小金原	女性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
132	2月14日					松戸市東平賀	男性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>
133	2月14日					松戸市金ヶ作	女性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
134	2月14日					松戸市金ケ作	女性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>
135	2月14日					松戸市小金原	女性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
136	2月14日					松戸市金ケ作	女性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>
137	2月14日					松戸市小金原	女性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>

No.	日付	選択欄 新庁舎の建て替え場所として重視するものを3つお選びください。	選択欄	選択欄	年代	お住まいの地域	性別	ご意見
138	2月14日					松戸市小金原	女性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>
139	2月14日					松戸市根木内	女性	<p>2月1日付発行の「広報まつど」掲載の「意見書募集」に沿って、意見書を提出します。いよいよ両案の具体的な内容が提示され、この3月に結論を出すようですが、「まずは市民の声を聞く……」の市長及び市職員の方々の市政に敬意を表し、再びご意見を提出いたします。</p> <p>2013年に市の委託によってすでに作成されている「現地建て替えプラン」を参考に現地建て替えプランを改めて作成実施していくことが総合的にみて最も妥当と考えます。下記にその主な理由を述べます。</p> <p>①建設用地の位置・地形・敷地面積の如何は、当然のことながら市役所としての機能性や市民の利便性などから決定することが、基本中の基本であると考えます。</p> <p>②その利便性と、50万都市にふさわしい市民利用の新施設建設には、駅近で高低差がなく広い敷地を有する現地がふさわしい。</p> <p>③現地建て替えの方が工事期間を短く、かつ経費も低減できます。</p> <p>④失えば再び戻すことができない貴重な都市公園の緑地と歴史遺跡は、将来の子どもたちのために残すべきです。</p> <p>⑤狭い高台に、仮に移転したとして、果たして「市街地の賑わい」につながる保証はあるのか、極めて疑問です。</p> <p>⑥新庁舎と議会棟などの分散化は機能的ではなく、両者の配置は同一敷地内とすべきです。</p> <p>⑦数十年後に予想できる次期建て替え時の問題に関しても、あらかじめ考慮検討すべき課題であり、広い敷地を有する現地建て替えが妥当です。</p> <p>⑧財政調整基金がすでに枯渇しつつあり、危機的ともいえる現市財政をだ一義的に考えれば、現地建て替え案が最も松戸市政に適っています。</p>